



UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE PRÁVNICKÁ FAKULTA

KATEDRA TRESTNÍHO PRÁVA

POSUDEK OPONENTA PRÁCE

Téma práce : Trestní řízení, veřejnost a média
Autor : Denisa Žilová
Vedoucí diplomové práce: Doc. JUDr. Jiří Herczeg, Ph.D.
Oponent : Doc. Jan Navrátilová, Ph.D.
Rozsah práce: 62 stran vlastního textu
Datum odevzdání práce: červen 2016

1. Aktuálnost (novost) tématu:

Téma práce lze hodnotit jako vhodné ke zpracování, neboť otázky týkající se informování médií o skutečnostech trestního řízení stále nejsou vyjasněné. Na jedné straně stojí právní úprava, na straně druhé pak faktický stav, zejména stran informování, pokud je věc v přípravném řízení,

2. Náročnost tématu na:

- teoretické znalosti – byly potřeba znalosti zejména z oblasti trestního práva hmotného a procesního a rovněž práva občanského a evropského.
- vstupní údaje a jejich zpracování – diplomant vzhledem k tématu vyhledala přiměřené množství údajů, z nich vhodně vybral relevantní informace.
- použité metody – odpovídající tématu (diplomantka používá běžné výkladové metody).

3. Kritéria hodnocení práce:

- splnění cíle práce – diplomantka stanovila cílem práce detailní analýzu zásady veřejnosti a jejího dodržování, rozbor základních práv a svobod a zhodnocení postavení a vlivu médií v rámci trestního řízení. Je možno konstatovat, že z hlediska závěrů byl cíl práce splněn.
- logická stavba práce – po formální stránce má předložená práce logickou a přehlednou strukturu, jednotlivé kapitoly na sebe navazují. Po historickém úvodu diplomantka přechází k meritu práce, jímž je analýza zásady veřejnosti trestního řízení jako základního práva, následuje kapitola o poskytování informací v trestním řízení, krátký exkurz do oblasti mezí svobody projevu a kapitola stran mediálního odsouzení. Následuje vhodně pojatý závěr.
- práce s literaturou (využití cizojazyčné literatury) včetně citací – autorka užil vzhledem k tématu standardní množství literatury, cizojazyčná literatura absentuje. Poznámkový aparát je počtem standardní stejně jako citace. Judikatura užita v širokém množství.
- hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu) – standardní. Škoda snad jen, že není věnována pozornost některé ze zahraničních úprav.

- úprava práce (text, grafy, tabulky) - práce je graficky přehledná, tabulky a grafy absentují.
- jazyková a stylistická úroveň – práce je po jazykové stránce na vysoké úrovni, jazykové chyby se neobjevují.

4. Případné další vyjádření k práci:

Práci lze věcně považovat za standardní a vhodné zpracování zvoleného tématu. Kladně lze hodnotit detailní zpracování některých otázek, zejména kapitoly třetí a čtvrté, kdy lze ocenit snahu o zaujetí vlastního postoje.

5. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě:

- *Prezentujte názor na právo na informace ze strany médií a veřejnosti pokud jde o přípravné řízení x řízení před soudem.*

6. Doporučení / nedoporučení práce k obhajobě. Doporučuji k obhajobě.

7. Navržený klasifikační stupeň: 1 (výborně)

V Praze dne 4. října 2016

JUDr. Lukáš Bohuslav, Ph.D.

za

Doc. JUDr. Jiří Herczeg, Ph.D.