

Posudek na diplomovou práci Smluvní autonomie při konstrukci druhů akcií a její limity sl. Lenky Kristanové

Diplomantka : KRISTANOVÁ Lenka

Název práce : Smluvní autonomie při konstrukci druhů akcií a její limity

Počet stran : 80 stran textu

Datum odevzdání : 30. 6. 2016

Aktuálnost a náročnost tématu

Vzhledem k nové úpravě akciových společností, a nejen jich, v zákoně o obchodních korporacích, jedná se o poměrně aktuální téma. V důsledku této skutečnosti a chybějícím soudním judikátům, je uvedené téma dosti náročné, třebaže již existuje řada odborných článků zabývajících se touto problematikou, z kterých diplomantka čerpala.

Kriteria a náročnost hodnocené práce

Splnění cíle

Cíl, který si diplomantka vytkla, je rozbor problematiky limitů omezujících smluvní autonomii akcionářů při konstrukci druhů akcií, a to nejen v české, ale i německé právní úpravě. Právě s ohledem i na pojednání o cizí právní úpravě lze považovat tuto práci za poměrně náročnou. Mohu konstatovat, že cíl, který si autorka vytkla, splnila.

Logická stavba práce

Kromě úvodu a závěru je diplomová práce rozdělena do dvou kapitol, z nichž každá má dvě podkapitoly. Zřejmě vhodnějším členěním by bylo rozdělení práce do dvou částí, z nichž první by pojednávala o české právní úpravě a druhá část pak o úpravě německé a obě části by se členily do jednotlivých kapitol. To je však názor oponenta, je čistě věcí každého autora, jak si sám práci rozvrhne. Diplomantka v první kapitole pojednává o české úpravě, postupuje v ní od obecného ke zvláštnímu, takže se nejprve zabývá cennými papíry, aby pak definovala akcii. Ve druhé podkapitole, která má řadu „podpodkapitol“ pak popisuje vše, co se druhů akcií a limitů při jejich konstrukci týká. Druhá kapitola je poněkud stručnější, neboť je již vynechána např. definice cenného papíru i akcie, což je zcela pochopitelné. S mou výš uvedenou připomínkou o rozvržení práce je možno konstatovat, že zvolené téma bylo pokryto v odpovídajícím rozsahu.

Jazyková a stylistická úroveň

Autorka má dobré vyjadřovací schopnosti, píše jasně, dobře formuluje, má přehled o věci, takže práce je čtivá a zajímavá.

O b s a h o v o u stránku diplomové práce hodnotím jako zdařilou, i když se v ní najdou určité nepřesnosti. Tak např. na str. 4 – zákonnou definici cenného papíru neznala jen švýcarská úprava, ale i úprava slovenská. Nepřesné je vyjádření o způsobilosti cenného papíru být předmětem právního vztahu – i str. 9. I cenný papír, který nebude mít všechny požadované náležitosti, může být např. převáděn. Na str. 18 a 19 za důsledky vedení společnosti snad akcionáři neodpovídají, nebo ano? Na str. 49 nesprávná citace § 279 ZOK - o účetní hodnotě akcie nic nestanoví.

Kromě těchto, nikoliv podstatných nepřesností, oceňuji mimo jiné i práci s odbornou literaturou jakož i s dalšími prameny. Diplomantka prokázala, že s nimi umí dobře nakládat, dobře se v nich orientuje a správně je cituje. Odkazů je v práci téměř dvě stě čtyřicet.

F o r m á l n í stránku práce hodnotím stejně dobře jako obsahovou. V podstatě je napsána bez větších nedostatků, přesto existují. Upozorňuji na některé, např. na str. 15, kde namísto singuláru by měl být použit plurál, nejedená se přece o jediného akcionáře, pokud jde o úpravu stanov, na str. 32 i jiných místech je nesprávné skloňování (kriteria omezovala, nikoli omezovaly), v češtině správně používaný pojem dceřiné nikoli dcerské. Další chyby např. na str. 35, 55, 58, 60, 67, 68, 69, 79. Pokud se jedná o seznam použitých zkratk na str. 81, pak zákony jsou uváděny nepřesně.

Závěrem mohu konstatovat, že posuzovaná diplomová práce je zpracována velmi dobře, a to po obou stránkách, zejména však po stránce obsahové, neboť zvolené téma je nové poměrně náročné a „neotřelé“, jak již bylo shora uvedeno.

Doporučuji její ústní obhajobu.

Otázka k obhajobě:

Zamyslela se diplomantka, proč občanský zákoník a ZOK uvádějí odlišné pojmy, a to akcie (cenný papír) na doručitele a majitele?

Navrhovaná klasifikace: v e l m i d o b ř e

Praha, červenec 2016

Zahradníčková

oponent