

POSUDEK VEDOUCÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno diplomantky:	Lenka Kristanová
Téma práce:	Smluvní autonomie při konstrukci druhů akcií a její limity
Rozsah práce:	82 číslovaných stran
Datum odevzdání práce:	30.6. 2016
Autor posudku:	prof. JUDr. Stanislava Černá, CSc.

1. Aktuálnost (novost) tématu

Diplomantka zvolila téma z oblasti práva obchodních korporací, konkrétně právní režim druhů akcií. Tato úprava stojí na široké smluvní autonomii akcentované rekodifikací soukromého práva v ČR. Spojuje v sobě jak teoretické, tak i praktické aspekty a otvírá autorce řadu otázek k řešení. Proto je volba tématu vhodná.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Zvolené téma považuji za středně náročné. Je k němu zejména časopisecká odborná literatura, ale zpracováno je i v rámci obecnějších pojednání o korporačním akciovém právu. Na druhé straně soudy dosud neměly příležitost řešit otázky druhů akcií, což náročnost zpracování tématu zvyšuje.

Autorka (nepřímo na s. 2 uvádí, že při zpracování diplomové práce použila metodu deskriptivní a analytickou a do jisté míry i srovnávací a metodu syntézy. Tyto metody odpovídají cílům, které si vytkla.

Při zpracování diplomního textu postupovala diplomantka samostatně.

3. Systematické členění práce, formální stránka

Práce je členěna do tří základních kapitol, na něž navazuje závěr, který obsahuje některá hodnocení, k nimž diplomantka zpracováním svého tématu dospěla. Členění práce je přehledné a logické.

Systematicky postupuje autorka od obecného ke zvláštnímu, když nejprve pojednává obecně o cenném papíru a teprve v návaznosti na toto obecnější pojednání se zabývá druhy akcií.

Po formální stránce má práce dobrou úroveň (gramatické nepřesnosti jsou spíše výjimečné – např. s 67, třetí odstavec „tyto práva“ místo „tato práva“). Výhradu mám k práci

se zkratkami právních předpisů. Standardem je, že zkratka právního předpisu je na místě, pokud se současně uvádí číslo příslušného ustanovení. Hovoří-li se samostatně o právním předpisu, vypisuje se jeho název (např. „občanský zákoník“, nikoli „ObčZ“).

4. Práce s literaturou a judikaturou

Seznam literatury je dostatečný, i když tuzemská literatura věnovaná tématu je širší. Obsahuje nicméně díla tuzemské i zahraniční komercialistky věnovaná zvolené problematice. Zařazena je i judikatura. Autorka na použitý pramen odkazuje v souladu s citačními standardy a gramaticky přesně.

5. Vyjádření k práci

Posuzovaná práce svědčí o zájmu autorky o zvolenou tematiku. Diplomní text je ale dosti popisný. Autorka prokázala velmi dobrou znalost zvolené problematiky a názorů českých komercialistů i znalost zahraniční (konkrétně německé) úpravy a literatury. Vlastní názory na otevřené otázky prezentuje ale jen ve velmi omezeném rozsahu.

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

Na s. 4 je nepřesně uvedeno, že do účinnosti nového občanského zákoníku bylo možné zákonnou definici cenného papíru najít pouze ve švýcarské úpravě, ačkoli cenný papír definovala i úprava slovenská. Mám dále pochybnost, zda vydání „typového“ cenného papíru neobsahujícího některou zákonem předepsanou náležitost (s. 5 a 6) musí být vždy obcházením zákona (rozpor se zákonem bude nepochybně dán). Na s. 11 je zkratkovitě (bez dalšího) uvedeno, že akcionářův podíl na zisku se určí jako poměr celkové hodnoty vlastněných akcií k základnímu kapitálu, ačkoli jde o dispozitivní ustanovení platící jen, neurčí-li stanovy jinak. Nepodsouvám autorce neznalost, ale vyjádření je nepřesné. Poněkud nepřesné je i následující vyjádření na téže straně. Zde je třeba rozlišovat mezi právy majetkovými a právy podílet se na správě společnosti. Výhradu mám k členění akcií na akcie prioritní a na ty, s nimiž je spojeno určité zvláštní právo (s. 13). I akcie prioritní jsou akcie se zvláštním právem. Rozdíl je v tom, že tento zvláštní druh zákon výslovně pojmenovává a stanoví jeho znaky. Chybná kategorizace akcií na akcie zvláštní a prioritní je uvedena i na s. 14. V pojednání o zvláštních právech spojených s akcií se diplomantka dopustila nepřesností, když do skupiny zastánců pojetí o nemožnosti spojit s akcií jiná než účastnická práva zařadila i P. Kuhna (spolu P. Čechem a S. Černou), který zastává opačný názor (s.21). Tento opačný názor naopak spojila s I. Šteglou, ačkoli tato autorka

v komentáři názor dr. Kuhna pouze cituje. Pojednání o „zlatých“ akcích a jejich evropských souvislostech je tématicky na místě.

. Ku prospěchu textu je zařazení kapitoly o německém právu. Tato pasáž zvyšuje zajímavost práce. K textu na s. 68 lze poznamenat, že tzv. zvláštní výhody měly být kvalifikovány jako tzv. obligačněprávní ujednání ve stanovách.

V rámci rozpravy při obhajobě by se měla diplomantka vyjádřit k tomu, jaká jiná obdobná majetková práva lze oddělit od akcie (s. 11). Dále by měla přesněji specifikovat zaměstnanecké akcie (s.59), resp. vyjádřit se k tomu, proč s nimi nelze spojit rozdílný podíl na hlasovacích či majetkových právech.

7. Doporučení/nedoporučení práce

k obhajobě

Posuzovaná diplomová práce splňuje stanovené předpoklady a proti ji doručuji k obhajobě. Předběžně navrhuji hodnotit ji známkou „ velmi dobře“.

V Praze, dne 17. července 2016

prof. JUDr. Stanislava Černá, CSc.

vedoucí diplomové práce