



Posudek vedoucí diplomové práce

Autor: Bc. Denisa Pražáková

Název práce: Činnost NNO zaměřená na integraci čínské menšiny na území České republiky

Vedoucí práce: PhDr. Tereza Pospíšilová, PhD.

Kritéria hodnocení:	Hodnocení (1 – 4):
Zdůvodnění relevance tématu vzhledem k oboru Studia občanského sektoru <i>Je téma relevantní vzhledem k oboru? Je dobře zdůvodněno?</i>	2
Téma práce a jeho relevance je v úvodu dostatečně osvětlena. Studentka čerpá hlavní motivaci ze svého zájmu o život čínské komunity, na který se zaměřila již v bakalářské práci. Zde však přesouvá pozornost na činnost NNO a cíle práce se proto vztahují k činnosti NNO (nikoli k vnímání a zkušenostem čínské minority). Tento fokus se studentce v zásadě podařilo v práci udržet, což oceňuji. Již v úvodu by téma a cíle práce mohly být zasazeny do kontextu literatury zaměřující se na roli NNO v integraci cizinců.	
Kvalita teoretického/konceptuálního rámce práce <i>Nakolik je obsah rámce relevantní vzhledem k tématu práce? Do jaké míry byla studovaná literatura představena přehledně a kriticky? Byla použita zahraniční literatura?</i>	2-3
Teoretická část začíná zešíroka definováním neziskového sektoru a NNO; části 2.2.1-2.2.4 jsou věcně správné, ale příliš obecné než aby mohly vytvářet bezprostřední konceptuální rámec výzkumu. Větší část konceptuálního rámce již je relevantní. Studentka definuje koncept integrace a roli NNO, vychází přitom z české i zahraniční literatury, jejíž šíře by mohla být větší. Určitým nedostatkem je, že se zde prolínají části věnované přehledu a vývoji situace v ČR (NNO zaměřující se na integraci, integrační politika státu) a realie čínské minority s teoretickými koncepty. Tato část by si zasloužila lépe strukturovat. Nepříliš kladně hodnotím také přemíru spoléhání na informace a závěry z jiné diplomové práce; pokud byla jediným dostupným zdrojem, ze kterého je nutné opakovaně citovat, bylo by dobře to zdůvodnit.	
Formulace cílů, výzkumných otázek či hypotéz <i>Jsou dostatečně konkrétní a jasné? Odpovídají tématu práce a jejímu teoretickému/konceptuálnímu rámci?</i>	1
Cíle DP jsou v podstatě popisné, přičemž konceptuálně studentka vychází z teorií integrace. Studentka se zaměřuje pouze na činnost NNO a na to, jak svoji činnost vnímají a hodnotí představitelé NNO. Dopady integrace a její zkušenost ze strany čínské menšiny vynechává. Vzhledem k tomu, že studentka zkoumala větší počet případů, toto zúžení považuji za legitimní.	
Metody získávání a analýzy dat a jejich použití <i>Je vhodně zvolen, zdůvodněn a v průběhu výzkumu realizován design výzkumu/výzkumný rámec? Jsou využity techniky sběru dat, vzorek a metody analýzy dat dobře popsány, zdůvodněny a realizovány v rámci výzkumu vzhledem k výzkumným otázkám? Jsou diskutovány limity výzkumu a jeho etické aspekty?</i>	2
Metodologický postup je dobře popsán, studentka přesně a důvěryhodně popisuje způsob výběru vzorku. Charakteristika NNO zahrnutých do výběru je užitečná, i když jediným prvkem analýzy je zde tabulka 3, která komparuje nabízené služby. Zde bych uvítala ještě interpretaci tabulky. Rozhovor měl vhodnou strukturu, byl členěn do 5 témat, která odpovídala dvěma hlavním výzkumným otázkám. Při analýze studentka použila otevřené kódování. V situaci, kdy vycházela z dané teorie, bylo vhodnější použít apriorní kategorie/kódy, které by přímo odpovídaly teoretickým konceptům. To zde	



nacházíme jen částečně, což je škoda. Oceňuji však i tento částečný úspěch při zapojení konceptů do analýzy. Samotná prezentace výsledků postupuje podle témat rozhovoru. Pokročilejší postup by byl podle výzkumných otázek, respektive pod-otázek. Studentka místy dělá závěry o frekvenci výskytu určitých jevů (jak často jsou mezi klienty NNO Číňané apod.), avšak zvolený výzkumný design neposkytuje data pro tento typ závěrů, k tomu by byla potřeba plošný průzkum. Je to však spíše ojedinělá chyba.

Kvalita závěrů práce

Byly naplněny praktické nebo teoretické cíle a zodpovězeny výzkumné otázky práce? Jak byla formulována praktická doporučení, pokud byla cílem práce?

2

Závěry odpovídají celkové úrovni práce.

Práce se zdroji

Je v práci dodržen jednotný standard odkazů na literaturu a prameny? Byly v práci použity zdroje uvedené na seznamu použité literatury a pramenů?

1

Bez problémů.

Struktura práce, formulační a gramatická úroveň, grafická úprava

Je práce vhodně strukturovaná? Odpovídá formulační i gramatická úroveň magisterské práci?

2

Text má solidní styl i strukturu, práce je srozumitelná.

Celková známka před obhajobou: 2

Komentář:

Na práci Denisy Pražákové oceňuji pečlivost a úsilí, se kterým vytrvala u obtížného tématu. Oceňuji její hluboký zájem o problematiku čínské minority u nás. Na druhou stranu fokus, který si v práci zvolila – tedy zaměření na NNO, nikoli na příslušníky menšiny samotné – ji naopak od jejího zájmu spíše odváděl, což se v práci promítlo spíše negativně. Řada věcí, které má načtené se a kterými se odlišuje od průměru, se tak ocitla spíše v přílohách, protože pro cíle práce nebyly přímo relevantní. Určitý problém práce vidím potom v tom, že z hlediska NNO je čínská menšina marginální. To potom vede k tomu, že data jsou málo bohatá a spíše plytká, což se také odráží na kvalitě závěrů. Je to však něco, co ve fázi sběru dat vlastně studentka již nemohla moc ovlivnit, leda změnou cílů práce.

V Praze dne 17. 8. 2016

.....
Podpis vedoucí práce