



Posudek oponenta diplomové práce

Autor: Bc. Monika Andruchová

Název práce: Občanská participace v kontextu profesionalizovaných OOS z pohledu jejich představitelů

Oponent: JUDr. Lenka Deverová

Kriteria hodnocení:	Hodnocení (1 – 4):
Zdůvodnění relevance tématu vzhledem k oboru Studia občanského sektoru	1
Stručné slovní hodnocení: Téma práce se jednoznačně vztahuje ke studovanému oboru. Diplomantka v úvodu práce relevantně volbu tématu zdůvodňuje.	
Kvalita teoretického/konceptuálního rámce práce	2
Stručné slovní hodnocení: Diplomantka se dokázala držet zvoleného tématu. V kap.1 vymezuje východiska práce, popisuje teoretické definice občanské společnosti a určuje definici, s níž bude pracovat. V kapitole 2 vymezuje přehledně pojem pasivního a aktivního občanství, bohužel však bez vlastní reflexe. Text však umožňuje čtenáři dobrou orientaci v popisované problematice. V kapitole 3 jsou přehledně popsány občanská a politická participace včetně přehledného uvedení institucionálního zázemí participace. Kapitola 4 popisuje současné trendy vývoje občanské společnosti a občanské participace. Za jistý nedostatek považují, že popisované trendy jsou vztahovány ke všem organizacím občanské společnosti bez ohledu na to, že se profesionalizace a komercializace např. jinak projevuje u spolků, které jsou založeny k realizaci zájmů svých členů (kynologové, myslivci, zahrádkáři) a jinak u nečlenských organizací jako jsou obecně prospěšné společnosti, ústavy a nadace a nadační fondy. Diplomantka pracuje jak z českou, tak zahraniční literaturou.	
Formulace cílů, výzkumných otázek či hypotéz	1
Stručné slovní hodnocení: Výzkumné otázky jsou stanoveny v souladu se zvoleným cílem práce, jasně jsou formulovány hypotézy a diplomatka v empirické části důsledně postupuje k zodpovězení výzkumných otázek.	
Metody získávání a analýzy dat a jejich použití	2
Stručné slovní hodnocení: V metodologické části práce diplomantka uvádí přehledný popis designu provedeného výzkumu, ten odpovídá položeným výzkumným otázkám. V metodologické části diplomantka zdůvodňuje volbu technik výzkumu s odkazem na relevantní odbornou literaturu. V kap.1.3. v popisu výběru vzorku chybí uvedení právní formy zkoumaných subjektů, která může mít vliv na participaci veřejnosti.	
Kvalita závěrů práce	2
Stručné slovní hodnocení: Diplomantka přináší v práci zajímavá zjištění ve vazbě na výzkumné otázky. Vysoce hodnotím vymezení překážek bránících úspěšnému zapojování občanů. V závěru nejsou sumarizovány odpovědi na výzkumné otázky, k seznámení se se závěry je nutné přečíst celý bod 2.2. metodologické části práce.	
Práce se zdroji	2
Stručné slovní hodnocení:	



Práce se zdroji je na úrovni požadované pro diplomovou práci.	
Struktura práce, formulační a gramatická úroveň, grafická úprava	1
Stručné slovní hodnocení: Struktura práce je přehledná. Práce je na velmi dobré formulační a grafické úrovni.	

Celková známka před obhajobou: 2

Otázky k obhajobě:

Jaký je vztah politické participace a politických aktivit politických stran? Představuje politická participace nabídku alternativního mechanismu rozhodování ve věcech veřejných ve vztahu k parlamentní demokracii založené na všeobecném, rovném, přímém a tajném hlasovacím právu (viz kritika neziskových organizací prezidentem Václavem Klausem a některými dalšími politiky)? Nebo je politická participace formou realizace parlamentní demokracie?

Celkové vyjádření/komentář oponenta práce:

Diplomantka vypracovala práci, z níž je patrná dobrá orientace ve zvolené problematice. Práci doporučuji k obhajobě.

V Praze dne 31.8.2016

.....

Podpis oponenta práce.