



Posudek vedoucí diplomové práce

Autor: Bc. Michaela Nováková

Název práce: Práce v neziskovém sektoru jako další kariérní výzva

Vedoucí: Ing. Kateřina Legnerová, MBA

Kriteria hodnocení:	Hodnocení (1 – 4):
Zdůvodnění relevance tématu vzhledem k oboru Studia občanského sektoru <i>Je téma relevantní vzhledem k oboru? Je dobře zdůvodněno?</i>	1
Stručné slovní hodnocení: Vybrané téma Práce v neziskovém sektoru jako další kariérní výzva souvisí se studovaným oborem Studia občanského sektoru, neboť se věnuje hlavně neziskovému sektoru, kde zkoumá motivy přechodu lidí ze ziskového do neziskového sektoru a zjišťuje, zda je prostředí a pracovní motivace v sektorech odlišná.	
Kvalita teoretického/konceptuálního rámce práce <i>Nakolik je obsah rámce relevantní vzhledem k tématu práce? Do jaké míry byla studovaná literatura představena přehledně a kriticky? Byla použita zahraniční literatura?</i>	1
Stručné slovní hodnocení: Obsah práce je relevantní k tématu. Autorka představila odpovídající literaturu včetně zahraničních výzkumů. Teoretický rámec představuje velmi kvalitní podklad k empirické části.	
Formulace cílů, výzkumných otázek či hypotéz <i>Jsou dostatečně konkrétní a jasné? Odpovídají tématu práce a jejímu teoretickému/konceptuálnímu rámci?</i>	1
Stručné slovní hodnocení: Cílem práce bylo zjistit a) Jaké jsou motivy lidí k přechodu ze ziskového do neziskového sektoru? b) Jak se dle jejich osobních zkušeností oba sektory liší? Zvolené výzkumné otázky odpovídají tématu práce.	
Metody získávání a analýzy dat a jejich použití <i>Je vhodně zvolen, zdůvodněn a v průběhu výzkumu realizován design výzkumu/výzkumný rámec? Jsou využité techniky sběru dat, vzorek a metody analýzy dat dobře popsány, zdůvodněny a realizovány v rámci výzkumu vzhledem k výzkumným otázkám? Jsou diskutovány limity výzkumu a jeho etické aspekty?</i>	2
Stručné slovní hodnocení: Autorka zvolila kvalitativní metodu výzkumu formou polostrukturovaných hloubkových rozhovorů. Vzorek pěti respondentů je spíše sondou do této problematiky, nicméně autorka vhodně vedenými rozhovory vytěžila značné množství relevantních informací, se kterými dále pracovala.	
Kvalita závěrů práce <i>Byly naplněny praktické nebo teoretické cíle a zodpovězeny výzkumné otázky práce? Jak byla formulována praktická doporučení, pokud byla cílem práce?</i>	2
Stručné slovní hodnocení: Autorka na základě stanovených výzkumných otázek analyzovala rozhovory s respondenty. Ty pak porovnávala s teoretickými východisky. Oceňuji tento přístup, nicméně závěr mohl být více rozpracován.	
Práce se zdroji <i>Je v práci dodržen jednotný standard odkazů na literaturu a prameny? Byly v práci použity zdroje uvedené na seznamu použité literatury a pramenů?</i>	1
Stručné slovní hodnocení: Práce se zdroji odpovídá standardům používaným na FHS UK.	



Struktura práce, formulační a gramatická úroveň, grafická úprava <i>Je práce vhodně strukturovaná? Odpovídá formulační i gramatická úroveň magisterské práci?</i>	2
Stručné slovní hodnocení: Práce je vhodně strukturovaná, obsahuje však některé formální nedostatky jako rozdělené tabulky, nadpisy na předchozí straně, chyby v názvech kapitol.	

Celková známka před obhajobou: 1 - 2

pozn.: Lze udělovat známky od 1 do 4. V případě, že bude jedna část práce hodnocena známkou 4, je třeba práci nedoporučit k obhajobě.

Otázky k obhajobě:

(Je nutno vyplnit, aby se student mohl připravit na obhajobu; počet témat a připomínek upravte podle Vaší potřeby.)

Ve své práci uvádíte: „Z uvedených rozhovorů mohu vyvodit závěr, že jsou to lidé, kteří jsou velmi uvědomělí a vědí, co v životě (minimálně v tom pracovním), chtějí.“ Prosím vysvětlete.

Celkové vyjádření/komentář vedoucí práce:

(Není povinné.)

Práce odpovídá zadání, autorka zmapovala motivaci lidí k přechodu nebo k působení v neziskovém sektoru. Jedná se o široké téma, vzorek pěti respondentů je spíše sondou do této problematiky.

Doporučuji k obhajobě.

V Praze dne 17.8.2016

.....

Podpis vedoucí práce.