

**Univerzita Karlova**  
**Fakulta humanitních studií**

**Zápis o části státní závěrečné zkoušky**  
**Obhajoba závěrečné práce**

Akademický rok: 2015/2016

**Student:** Mgr. David Vála  
**Datum narození:** 28.08.1987  
**Identifikační číslo studenta:** 53287073

**Typ studijního programu:** navazující magisterské  
**Studijní program:** Ekologie a ochrana prostředí  
**Forma studia:** prezenční  
**Studijní obor:** Sociální a kulturní ekologie  
**Identifikační číslo studia:** 364830  
**Datum zápisu do studia:** 27.09.2011

**Název práce:** Fenomén lidské práce v díle Vita Activa Hannah Arendtové: Role lidské práce v procesu akumulace kapitálu a její rozporný vztah k limitní povaze životního prostředí.

**Jazyk práce:** čeština  
**Jazyk obhajoby:** čeština  
**Obor práce:**  
**Vedoucí:** Mgr. et Mgr. Arnošt Novák, Ph.D.  
**Oponent(i):** Mgr. Jakub Jirsa, Ph.D.

**Datum obhajoby :** 20.09.2016      **Místo obhajoby :** Praha

**Termín:** řádný  
**Průběh obhajoby:** Předseda komise vzájemně představil tři uchazečky, uchazeče a komisi a přítomného vedoucího první a třetí diplomové práce, který jako představitel katedry reprezentoval odbornou veřejnost u zbylých dvou. Poté byly uchazečky i uchazeč seznámeny s postupem státní závěrečné zkoušky. V souladu s harmonogramem představil Bc. David Vála jako třetí v pořadí svou diplomovou práci. Následně byly předneseny posudky oponenta a vedoucího diplomové práce; posudek oponenta byl v jeho nepřítomnosti čten (oponent byl pro jistotu aktuálně telefonicky kontaktován, ale pro zaneprázdnění u SZZk na domovské fakultě se nemohl zúčastnit). Uchazeč se podle vlastního schématu vyjádřil k nejdůležitějším námětům posudků, zejména k explicitně položeným otázkám, ale i k celkovému stavu práce. Předseda komise vybídl k volné diskusi, jíž se zúčastnili všichni přítomní. Již za nepřítomnosti uchazeče se předseda otázal vedoucího práce na jeho výslednou klasifikaci po výkonu u obhajoby. Za nepřítomnosti uchazeče proběhla rozsáhlá diskuse, po níž se komise na základě množství odvedené práce na DP a samostatný myšlenkový přínos jednomyslně shodla přes vážné nedostatky v závěrečném zpracování textu a oprávněné výhrady oponenta uznat práci jako úspěšnou s klasifikací „dobře“. Předseda komise sdělil všem třem uchazečkám a uchazeči výsledná hodnocení.

**Výsledek obhajoby:** dobře

**Předseda komise:** PhDr. Ivan Rynda .....

**Členové komise:** PhDr. Marta Kolářová, Ph.D. ....

Mgr. Bohuslav Kuřík, Ph.D. ....

**Podpis studenta:** .....