

## Posudek oponenta diplomové práce

**Autorka: Bc. Alžběta Tichá**

**Název práce: Získávání a výběr zaměstnanců do kulturních NNO**

**Oponentka: Mgr. Selma Benyovszky**

Kriteria hodnocení:	Hodnocení (1 – 4):
<b>Zdůvodnění relevance tématu vzhledem k oboru Studia občanského sektoru</b> <i>Je téma relevantní vzhledem k oboru? Je dobře zdůvodněno?</i>	<b>2</b>
<b>Stručné slovní hodnocení:</b> Výběr tématu a jeho relevance by mohla být lépe zdůvodněná. Autorka se v práci poměrně obsírně věnuje personálnímu řízení a jeho specifik v kulturní oblasti oproti jiným oblastem, málo jej však propojuje se studovaným oborem.	
<b>Kvalita teoretického/konceptuálního rámce práce</b> <i>Nakolik je obsah rámce relevantní vzhledem k tématu práce? Do jaké míry byla studovaná literatura představena přehledně a kriticky? Byla použita zahraniční literatura?</i>	<b>1-2</b>
<b>Stručné slovní hodnocení:</b> Autorka si práci rozdělila do tří částí (nestátní neziskové organizace, kultura, personální řízení), přičemž každá část má svůj vlastní teoretický rámec. Jednotlivé kapitoly, věnující se personálnímu řízení, občanské společnosti a kultuře jsou dobře popsány, avšak působí odděleně a nejsou příliš propojené. Kapitoly se jeví učebnicovým dojmem a zejména část o občanské společnosti je poměrně obecná a vypadá jako by byla psaná pouze do počtu.	
<b>Formulace cílů, výzkumných otázek či hypotéz</b> <i>Jsou dostatečně konkrétní a jasné? Odpovídají tématu práce a jejímu teoretickému/konceptuálnímu rámci?</i>	<b>1</b>
<b>Stručné slovní hodnocení:</b> Jak cíle, tak i výzkumné otázky jsou dobře zvoleny i popsány.	
<b>Metody získávání a analýzy dat a jejich použití</b> <i>Je vhodně zvolen, zdůvodněn a v průběhu výzkumu realizován design výzkumu/výzkumný rámec? Jsou využité techniky sběru dat, vzorek a metody analýzy dat dobře popsány, zdůvodněny a realizovány v rámci výzkumu vzhledem k výzkumným otázkám? Jsou diskutovány limity výzkumu a jeho etické aspekty?</i>	<b>1</b>
<b>Stručné slovní hodnocení:</b> Technika sběru dat, vybraný vzorek i celkový design je dobře zvolen a vyhovujícím způsobem popsán.	
<b>Kvalita závěrů práce</b> <i>Byly naplněny praktické nebo teoretické cíle a zodpovězeny výzkumné otázky práce? Jak byla formulována praktická doporučení, pokud byla cílem práce?</i>	<b>2</b>
<b>Stručné slovní hodnocení:</b> Diplomantka ve své práci dostatečným způsobem zodpověděla na zvolené výzkumné otázky a nabídla doporučení na další možná témata, práci bych vytkla pouze nedostatek hlubší analýzy.	
<b>Práce se zdroji</b> <i>Je v práci dodržen jednotný standard odkazů na literaturu a prameny? Byly v práci použity zdroje uvedené na seznamu použité literatury a pramenů?</i>	<b>1</b>
<b>Stručné slovní hodnocení:</b> Práce se zdroji odpovídá nárokům na DP.	
<b>Struktura práce, formulační a gramatická úroveň, grafická úprava</b> <i>Je práce vhodně strukturovaná? Odpovídá formulační i gramatická úroveň magisterské práci?</i>	<b>1-2</b>
<b>Stručné slovní hodnocení:</b> Práce je dobře strukturovaná, po gramatické stránce v pořádku, avšak ne zcela bez gramatických chyb a překlepů. Tyto nedostatky ovšem nijak zásadním způsobem neztěžují srozumitelnost práce.	

**Celková známka před obhajobou: 1-2 podle výsledků obhajoby**

*pozn.: Lze udělovat známky od 1 do 4. V případě, že bude jedna část práce hodnocena známkou 4, je třeba práci nedoporučit k obhajobě.*

**Otázky k obhajobě:**

**V Praze dne**

.....

**Podpis oponenta práce.**