

Posudek na bakalářskou práci	
<input checked="" type="checkbox"/> školitelský posudek <input type="checkbox"/> oponentský posudek	Jméno posuzovatele: Marek Špinka Datum: 1. září 2015
Autor: Kristýna Kunclová	
Název práce: Lateralita v lokomotorně-rotačním a sociálním chování savců	
<input checked="" type="checkbox"/> Práce je literární rešerší ve smyslu zveřejněných požadavků (pravidel). <input type="checkbox"/> Práce obsahuje navíc i vlastní výsledky.	
Cíle práce (předmět rešerše, pracovní hypotéza...) Cílem práce je literární rešerší zjistit, zda rotační pohyby savců vykazují lateralitu na individuální a na populační úrovni a jak případná individuální lateralita souvisí s individuálními vlastnostmi jedince a sociální situací.	
Struktura (členění) práce: Struktura práce je podle mého názoru přehledná a srozumitelná. Po úvodním vymezení cíle a pohledu na lateralitu z hlediska třech ze čtyřech Tinbergenovských otázek obsahuje práce dva hlavní oddíly. Oddíl 4 o motorické lateralitě obecně, který vytváří pozadí pro oddíl 5., který je vlastním jádrem práce, tj. podrobnou rešerší dosud uveřejněných studií o lateralitě rotačního chování u savců. Části 4. a 5. mají shodné vnitřní členění, což do určité míry usnadňuje orientaci v práci. Provázanost mezi jednotlivými částmi je však často slabší.	
Jsou použité literární zdroje dostatečné a jsou v práci správně citovány? Použil(a) autor(ka) v rešerši relevantní údaje z literárních zdrojů? Rozsah citovaných literárních zdrojů je dostatečný. Velkým plusem je tabulka přehledně shrnující výsledky všech prací citovaných v oddíle o lateralitě rotačních pohybů. Literární zdroje jsou vcelku citovány správně. Autorka použila z jednotlivých literárních zdrojů údaje, které jsou relevantní pro téma a cíl bakalářské práce. Nedostatkem ovšem je, že tyto údaje jsou v textu práce často pouze řazeny za sebe v krátkých odstavcích a chybí jim vzájemné propojení.	
Pokud práce obsahuje (nadstandardně) i vlastní výsledky, jsou tyto výsledky adekvátním způsobem získány, zhodnoceny a diskutovány? Práce neobsahuje vlastní výsledky.	
Formální úroveň práce (obrazová dokumentace, grafika, text, jazyková úroveň):	

Obrazové dokumentace je bohužel v práci málo, graf pouze jeden, navíc překopírovaný. Jazyková úroveň je vcelku přijatelná, ovšem s množstvím gramatických, chyb včetně mnohonásobných hrubek typu „Výsledky ukázali...“. Drobným jazykovým nedostatkem je skutečnost, že kvůli použití automatického formátování citací věty v práci někdy začínají číslem práce, např. „[64] zjistili, že ...“ Na druhou stranu je třeba ocenit, že výše zmíněná přehledná tabulka na str. 32 a násl. je pěkně uspořádána a upravena.

Splnění cílů práce a celkové hodnocení:

Práce v zásadě splnila svůj cíl, neboť shrnutím výsledků dosud publikovaných prací o lateralitě rotačních pohybů savců ukázala, že ve většině studovaných populací je prokazatelná individuální laterality i populační laterality. Zároveň zjistila, že studií zabývajících se rotační laterality ve vztahu k sociální situaci a k individuálním rozdílům v personalitě je dosud velmi málo. Na základě těchto zjištění o současných znalostech je možné formovat téma budoucí diplomové práce.

Pro celkové hodnocení je pozitivem práce rozsah shromážděné literatury. Zejména pokud jde o ústřední téma práce, tedy laterality rotačních pohybů, je soubor zpracovaných prací když ne vyčerpávající, tedy přinejmenším velmi reprezentativní. Celkové členění práce je také přehledné. Slabinou práce je, že jednotlivé citované poznatky, byť si relevantní, nejsou dostatečně integrovány do dílčích závěrů, ze kterých by pak vyplýval celkový závěr práce o současném stavu znalostí ohledně laterality rotačních pohybů. Například význam sociálního prostředí pro individuální a populační lateralizaci rotačních pohybů mohl být zajímavě provázán se sekci 3.1 pojednávající o adaptivních výhodách a nevýhodách lateralizace při proaktivním a reaktivním chování. Na tuto závěrečnou vrstvu intelektuálního úsilí však již při sepisování práce nezbyl téměř žádný čas kvůli pomalému začátku. Z práce je tak zřejmé, že zatímco první fáze budování bakalářské práce, tedy shromažďování, třídění a extrahování poznatků z publikované literatury, bylo věnováno dostatek času a úsilí, druhá fáze, tedy integrace těchto poznatků k vytyčenému cíli, již trpěla časovou tísň. Celkově tedy hodnotím bakalářskou práci jako založenou na dobrém a přehledně uspořádaném základě, ale s citelnými nedostatky v konečném úsilí vyvodit závěr práce z nashromážděného materiálu.

Otázky a připomínky oponenta:

Návrh hodnocení školitele nebo oponenta (známka nebude součástí zveřejněných informací)
<input type="checkbox"/> výborně <input checked="" type="checkbox"/> velmi dobře <input type="checkbox"/> dobře <input type="checkbox"/> nevyhověl(a)
Podpis školitele/opponenta:

Instrukce pro vyplnění:

- Prosíme oponenty i školitele o co nejstručnější a nejvýstižnější komentáře k jednotlivým bodům (dodržujte zhruba rozsah), tučně vyznačené rubriky jsou povinnou součástí posudku.
- Při posuzování je nutno zohlednit požadavky stanovené pro vypracování bakalářských prací – viz <http://www.natur.cuni.cz/biologie/studium/bakalarske-obhajoby>
- Posudek, prosím, nahrajte ve formátu pdf do SIS k dané bakalářské práci nebo (v případě externích oponentů) zašlete v elektronické podobě na e-mail: zuzana.starostova@natur.cuni.cz. Vytištěný a podepsaný posudek také zašlete na adresu: **Zuzana Starostová, katedra zoologie PřFUK, Viničná 7, 128 44 Praha 2** nebo **doručte do místnosti 213** či na **sekretariát katedry zoologie**. Podepsaný vytištěný posudek je nutnou součástí protokolu o obhajobě bakalářské práce a musí být k dispozici nejpozději v den obhajoby.