

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno oponenta:

MUDr. Lukáš Svoboda

Jméno diplomanta:

Katarína Buriánová

Název diplomové práce:

Vliv vybraných pohybových trendů aktivujících hluboký stabilizační systém u dialyzovaných pacientů - literárna rešerš

Cíl práce:

Vyhledat a porovnat studie zabývající se pohybovými trendy a zhodnotit efekt na sválsťstvo hlubokého stabilizačního systému

1. Náročnosť tématu na:	průměrné	nadprůměrné
* teoretické znalosti		X
* vstupní údaje a jejich zpracování	X	
* použité metody	X	

2. Kritéria hodnotení práce:	stupeň hodnotení			
	výborně	velmi dobře	vyhovující	nevyhovující
stupeň splnění cíle práce			X	
samostatnost diplomanta při zpracování tématu		X		
logická stavba práce	X			
práce s literaturou včetně citací	X			
adekvátnost použitých metod			X	
úprava práce (text, grafy, tabulky)	X			
stylistická úroveň	X			

3. Využitelnost výsledků práce v praxi: průměrná

4. Přípomínky a otázky k event. zodpovězení při obhajobě:

pružnosť

5. Doporučení práce k obhajobě:

ano

6. Navržený klasifikační stupeň

velmi dobře - dotu

Datum:

2.9.2015

primár oddelení
MUDr. Lukáš Svoboda
podpis oponenta DP
odbornost 101 - 108 - 128

Členění práce v pořádku a také metodologický úvod. Hypotézy jsou hodně ambiciózní, myslím, že jak sama autorka připouští se nejedná o téma které by bylo dobře podpořené důkazy

Úvod do problematiky popisuje resp. opisuje obecně nefrologickou problematiku (24 stran) a hluboký stabilizační systém (5stran) naopak jen velmi stručně popisuje to co by mělo být ústředím teoretického úvodu, tedy problematiku postižení pohybového aparátu právě u této skupiny postižených a pokud je to dohledatelné i specifické změny ve funkci hlubokého stabilizačního systému. Jinými slovy teoretický úvod je obecný, nikoli specifický pro tuto skupinu vnitřně postižených.

Rešerše je v tabulce, jednotlivé práce mají různé cíle, vesměs malé skupiny propandů , poměrně krátké doby trvání cvičební intervence, různé cíle, různá kritéria a hodnocení. Jen u některých byly použity Dotazníky kvality života. Překvapily mně práce hodnotící vliv vesměs málo aerobních cvičení a vedené poměrně krátce na tvrdá kritéria jako lipidový profil či oxidativní stres. Pochyby by zřejmě nezůstaly mým dojmem, žádná z prací nevyšla ve stěžejním nefrologickém periodiku. Obávám se, že některé závěry jsou sotva reprodukovatelné a sporné, ale za to jistě diplomantka nemůže, kritické výhrady jsou výrazně medicínského charakteru. Je to prostě neprobádaná oblast a většina studií z 12ti uvedených má pilotní charakter s řadou metodologických vad.

Diskuze je vedená správně, odpovědi na splnění hypotéz jsou vázány spíše na zdroje jiné než rešeršované a souhlasit s potvrzením hypotéz lze jen s výhradami. Pokud je práce vedena jako hodnocení rešerší, měla by se diplomantka pokusit o statistické zhodnocení. Pokud tak neučinila, mělo by zaznít proč.

Literatura OK, Přílohy mohly být dle mého názoru součástí textu v kapitole rešerše.

Závěrem. Výběr nebyl šťastný. Relativně málo intervenovaná skupina vnitřně postižených + nové typy pohybových cvičení + jen hluboký stabilizační systém = málo nepřilíš kvalitních prací. Příliš mnoho zúžení sotva mohlo dobře prokázat ambiciózně postavené hypotézy.

LS


