

## **Posudek vedoucího diplomové práce:**

**Denisa Špetlíková**

### **Případová studie zahrádkářské osady Chvalka**

Denis Špetlíková se ve své diplomové práci věnuje tématu zahrádkářských osad ve městě a to konkrétně jedné konkrétní osadě Chvalka v Horních Počernicích. Na úvod je třeba říci, že autorka práci vypracovala zcela samostatně a to i bez „pomoci“ a rad vedoucího práce a s prací jsem se tak měl možnost seznámit v podstatě až v konečné verzi těsně před odevzdáním.

Práce tak má své nedostatky, ale na druhé straně pokud beru v úvahu, že autorka pracovala zcela samostatně, tak práce není špatná a přináší i zajímavé pasáže. Autorka práci klasicky a logicky člení na úvod, teoretickou část s metodologií, praktickou část s poznatky svého výzkumu a závěr. V úvodu čtenáře seznamuje s motivací volby tématu a se strukturou práce. Zde ale vidím první problém. Nikde není uvedeno, jaké jsou cíle práce. To by mělo být jasně předestřeno již v úvodu. Takhle nemusí být čtenáři jasné, proč autorka do teoretické části zařadila část o trvale udržitelném rozvoji, či o „chvále“ zahrádkářů. Jistě, v průběhu četby to tak nějak vyplyne, ale v diplomové práci je třeba, aby bylo zcela jasně v úvodu naspáno, jaké jsou její cíle, co má vyzkoumat, jaký je problém a jaké jsou otázky. O cílech se nikde moc nedozvíme a k výzkumným otázkám se čtenář dostane až na straně 44, což je dost pozdě.

Tento nedostatek tak poznamenává celou strukturu práce. Když si například autorka klade výzkumnou otázku o vztahu zahrádkářů k přírodě, chybí tam rozbor toho, co autorka míní přírodou. V teoretické části měla být alespoň řešerše různých konceptů a pojetí přírody, která by autorku teoreticky vybavila pro praktickou, analytickou část.

Není mi také zcela jasné, proč autorka v teoretické části zvolila jako referenční teorii hodnot Ingleharta, která je problematická (což autorka reflektuje jen minimálně) a hlavně se využívá především v kvantitativním výzkumu.

Pokud ale odhlédnu od těchto výtek, tak i teoretická část práce má jistou logiku a je psaná kultivovaným stylem a přináší i zajímavé poznatky (např. v pasážích o historii zahrádkaření) a autorka prokázala, že je schopna i komparovat různé autory.

V metodologické části autorka prokázala, že si osvojila základy kvalitativního výzkumu a nemám k tomu žádné výhrady, snad jen s námitkou, že autorka píše o sběru dat, přičemž vhodnější by bylo psát spíše o vytváření či konstruování dat.

V praktické části autorka místy až příliš parafrázuje respondenty a textu by více prospělo, kdyby autorka citace respondentů používala jen k „dokreslení“ vlastního analytického textu, který by více propojila s teoretickou částí. To dělá jen v podstatě jen v případě Krajhanzlova pro-environmentálního chování. Navzdory tomu ale analytickou část považuji za vcelku zdařilou a autorka prokazuje schopnost analyzovat nasbíraný/vytvořený materiál. Co však považuji za nedostatek je, že autorka své poznatky nesrovnává s dosavadním stavem poznání. Přestože v úvodu píše, že práce navazuje na podobné práce o zahrádkářských osadách, obhájených na Katedře sociální a kulturní ekologie, v průběhu své práce se k nim nijak nevztahuje, přitom se přímo nabízí srovnání podobností a odlišností.

#### **Celkové hodnocení:**

Navzdory zmíněným nedostatkům Denisa Špetlíková prokázala vzhled do problematiky, ukázala také, že si osvojila způsob akademické a samostatné práce. Zpracovala dostatek odborné zahraniční literatury. Zvolené téma považuji za velice zajímavé, vysoce aktuální. Práce je psaná kultivovaným, čtivým, přitom ale odborným stylem. Autorka prokázala, že si osvojila nejen metodologii, ale i schopnost vědecké analýzy a určitého abstraktního myšlení.

Předkládanou práci doporučuji k obhajobě a hodnotím ji **velmi dobře**, v bodovém rozmezí 13 – 15 bodů.

V Praze 19. 8. 2015

Mgr. et Mgr. Arnošt Novák, Ph.D.