

## **Posudek oponenta na magisterskou diplomovou práci Bc. Moniky Monhartové „Proměny oblasti v okolí krušnohorské železnice v době industrializace“**

Diplomová práce Bc. Moniky Monhartové si vytkla za cíl podchytit změny, které nastaly v krajině i ve společnosti lidí tam žijících s příchodem industrializace na příkladu severozápadních Čech, konkrétně kolem Krušnohorské železnice.

Za „klíčovou“ metodu pro zpracování práce uvádí diplomantka „studium archivních pramenů“, které by však mělo být spíše základním předpokladem pro její napsání. Nějaké konkrétní vysvětlení metody práce se studovanými prameny tedy chybí, čtenář ho musí spíše vyvodit sám po přečtení celé diplomky. Navíc archivních pramenů pro studovanou problematiku je obrovské množství, nejrůznějšího charakteru, uložených v řadě institucí, a proto by bylo dobré vysvětlit, proč si autorka vybrala právě ty, které nadále cituje a které převážně sestávají z malých částí f archivních fondů některých obcí v oblasti.

Diplomka je založena spíše na sekundární literatuře, navíc nijak rozsáhlé a z větší části sestávající z nemnoha regionálních publikací /ve srovnání s tím, jak důležitý region a jak zpracovaný naší i německou odbornou obcí/, které se zabývají dějinami obcí, jejichž proměnu sleduje. V seznamu literatury zejména postrádám práci Zrod velkoměsta (Horská –Maur – Musil), která přináší pohled právě na problematiku, již autorka zpracovává a dále např. práce více se zabývající industrializací nejen z historického hlediska (např. od M. Hlavačky apod.).

Práce vlastně sestává z co nejvšestrannějšího popisu kraje, do nějž se snaží zakomponovat změnu jeho charakteru v souvislosti s budováním železnice. Jde spíše o esej na dané téma, kde autorka zpracovává poznatky z pramenů a literatury. Ocenila bych dobrý, relativně čtivý sloh autorky, který práci hodně pomáhá; až na místy velmi chudou slovní zásobu, zejména pokud jde o užívání sloves – viz v připomínkách.

Z různých připomínek:

s. 9 – „...psána německým kurentem.“ – písmo se správně jmenuje novogotická kurzíva, pokud kurent, asi bych vynechala „německým“

s. 13 – „...do konce 20. let 19. století se průmyslová revoluce rozvíjela jen nepatrně... - asi by to chtělo nějak upřesnit, lokalizovat apod.

s. 15-16, 24 atd. – styl: jediné sloveso!!!! Došlo – docházelo – došlo – došlo – došlo!!!

s. 21 – obce se nachází?? ...spíš nacházejí

Pokud jde o historii obcí, je velmi patrné, že jsou psány na základě spíše turistických průvodců, autorka přenáší do odborného textu i zajímavosti typu – narodila se zde Hana Benešová, pod jiným jménem apod. nebo s. 109 – že „na moldavském nádraží sloužil Adolf Branald“

s. 27-28 neúplná citace: údaj, že „na 1 poplatníka bylo v prameni 5 osob“, není doložen žádným odkazem – dost zásadní tvrzení

s. 39 – přepsání: „...V oblasti Teplicka... industrializace... od 60. let 20. století.“

s. 45 (i další místa) - firma Nowak a Teirich: proč tam ten údaj je? Buď by měl být uveden u všech staveb, projektů apod., nebo nikde; informace je nekonceptní

s. 70 podivná formulace v odborné práci (která podtrhuje, že práce je spíš esejí na dané téma než odbornou studií): „...Krátce potom došlo k obrovskému finančnímu krachu ve Vídni, což vyvolalo vleklou hospodářskou krizi...“ – samozřejmě šlo o krizi 1873, ale při této formulaci by měl být alespoň nějaký odkaz na relevantní literaturu.

Práce spíše shrnuje poznatky, než přináší nějaký zcela nový pohled, nicméně zcela splňuje požadavky na magisterskou práci. Je vyvážená ve všech svých částech, byla vypracována pečlivě a nemá závažnější nedostatky. Autorka zvládla velmi dobře udržení nadhledu nad zkoumanou otázkou, zachování objektivního odstupu od tématu.

**Námět k diskusi**: řazení kapitol. Např. proč je kapitola „Krajina“ až po kapitole „Průmysl“? Co bylo dříve?

Práci doporučuji k obhajobě.

Práci bych hodnotila v rozmezí 14 – 16 bodů podle průběhu obhajoby.

Praha, 28. 1. 2016

PhDr. Milada Sekyrková, CSc.