

Téma rigorózní práce: ***Stanovení pindololu metodou sekvenční injekční analýzy s chemiluminescenční detekcí***

Jméno studenta, studentky: ***Mgr. Jana Havelková***
Jméno oponenta rigorózní práce: ***Doc. RNDr. Marie Pospíšilová, CSc.***

I. Posudek oponenta rigorózní práce

Jak vyplývá z názvu práce, Mgr. Jana Havelková řešila v rigorózní práci vývoj, optimalizaci a validaci metody SIA s chemiluminescenční detekcí pro analýzu beta-blokátoru pindololu.

Práce jako celek působí velmi dobrým odborným a formálním dojmem. Je klasicky rozdělena na šest částí, které jsou vyváženě zpracovány.

Je zřejmé od prvních stránek písemné práce, že přístup J. Havelkové k řešené problematice byl velmi zodpovědný a pečlivý. V teoretické části, ve které se zabývala popisem metody SIA, chemiluminescenční detekce a léčiva pindololu, vycházela rigorozantka ze značného počtu literárních pramenů, které pečlivě prostudovala a tato okolnost se pozitivně projevila při experimentálním zpracování práce včetně diskuze výsledků. V této části bych nicméně uvítala pro čtenáře přehlednější a efektivnější zpracování podle řešených odborných problémů či parametrů a nikoliv chronologické řazení prací podle autorů.

Obsahově kvalitní část Výsledky a diskuze zahrnuje velké množství experimentů, které svědčí o pracovitosti při realizaci řešené problematiky. V této části se mi zdá, že zřejmě nadstandardní pečlivost a píle rigorozantky ji vedla k pocitu, že všechna naměřená data musí v práci prezentovat. Tato část je velmi podrobná z tohoto pohledu (např. obsah tabulek) a nebylo nutné stále vypisovat opakující se data (např. podmínky pro měření), stejně jako práci členit do velkého množství nadpisů apod. Tím je tato část méně přehledná pro čtenáře.

Závěrem konstatuji, že práce přináší skutečně původní vědecké poznatky. Mgr. J. Havelková získala bohaté experimentální výsledky, které samostatně a kvalitně začlenila do předložené písemné práce a tím jednoznačně dokázala schopnost smysluplné vědecké práce.

Rigorózní práci plně doporučuji k obhajobě.

K práci mám připomínky: 1) Tabulky - mohly by lépe uspořádané, vysvětlivky mnohdy chybějí, např. Tab. 12 a další tohoto druhu; 2) Str. 9 – vysvětlit využití SIA při kontrole účinnosti léčiv; 3) Je citován ČL 2002; je stejné stanovení pindololu (str.17) v ČL 2005? 4) Str. 38- srovnání s HPLC. Byla tato metoda validována a kým? 5) Str. 62 – chybné vyjádření v poslední větě; 6) Str. 65 – 1. a 2. řádek zdola – chybí citace zdroje limitů; 7) Odkaz na www, je vhodné uvádět datum náhledu

Dotazy:- Je SIA zapojena do oficiálních specifikací?; - Jak je v SIA řešena problematika, jestliže reakce analytu s činidlem probíhá pomalu?