

Posudek oponenta na diplomovou práci

Bc. Tereza Palánová: „Srovnání právního postavení občanů, cizinců a azylantů v České republice“

Diplomová práce vypracovaná Bc. Terezou Palánovou má rozsah 59 stran, včetně přehledu literatury a českého a anglického shrnutí. Samotný text práce má rozsah 51 stran. Pokud se jedná o počet normostran, práce vyhovuje požadavkům kladeným na diplomové práce. Práce je přehledně členěna. Opomenut není seznam použité literatury, se kterou autorka při psaní pracovala a na kterou řádným způsobem v textu odkazuje.

Autorka si vybrala téma, které je v současné době velmi aktuální. Z druhé strany toto téma nepatří mezi témata, která by byla studenty často zpracovávána. Jedná se tedy o výběr tématu na katedře ústavního práva relativně málo frekventovaného, které autorce ponechává prostor pro vlastní přístup ke zpracování.

Samotné téma je velmi rozsáhlé a poměrně složité, což je dáno zejména měnící se podstatou celé řady popisovaných institutů v podmínkách zejména Evropské unie, ale také složitostí zákonné a spletitostí úpravy.

Z hlediska pojetí práce v ní postrádám širší teoretický základ. Práce je dosti popisná, což snižuje hodnotu, kterou by mohla mít, a pomíjí některé aktuální otázky. Zde bych zmínil chybějící informaci o změně pojetí podmínky trvalého pobytu v případě občanů Evropské unie a uplatnění jejich práva volit do obecních zastupitelstev, o čemž rozhodl Krajský soud v Brně v roce 2014 v rozhodnutí č. j. 64 A 6/2014-20. Za pozornost by také stálo rozhodnutí Soudního dvora Evropské unie ve věci Rottmann z roku 2010 a jeho možný potenciál do budoucna. K těmto dvěma záležitostem by se diplomantka mohla vyjádřit v rámci obhajoby své diplomové práce.

Nejsem si jist správností tvrzení uvedeného na straně 7 práce, podle něhož patří česká úprava udělování státního občanství k nejpřísnějším na světě. V práci mi pro takový závěr chybí podklady, respektive určité srovnání. Ačkoliv rozsáhlá rešerše by byla jistě náročná, diplomantka by mohla např. porovnat základní podmínky pro udělení státního občanství jen u našich sousedů a v průběhu obhajoby uvést, zda patří Česká republika ke státům přísným nebo nikoliv.

Z formálního hlediska by bylo vhodné vyhnout se např. příliš velkému písmu a širokému řádkování v poznámkách pod čarou, nepůsobí to vizuálně dobrým dojmem. Při uvádění časových údajů je vhodné uyádět celé datum. Např. na straně 23 chybějící rok a odkaz na „tento rok“ vede k paradoxu, kdy smlouva byla ratifikována po odevzdání práce.

Celkově práci považuji ve srovnání s jinými diplomovými pracemi obhajovanými na naší katedře za spíše průměrnou a navrhuji jí hodnotit spíše stupněm „dobře“, zejména s ohledem na výše uvedené připomínky koncepčního charakteru.

Pro samotnou obhajobu doporučuji výše uvedené tři otázky (2x judikatura a základní komparace podmínek pro udělení státního občanství). Práci považuji za způsobilou obhajoby.

Připravil: JUDr. Jan Kudrna, Ph.D.

Praha, 16. září 2016.