

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

3. lékařská fakulta - Univerzita Karlova v Praze

Autor práce: Klára Rulíková

Vedoucí práce: Mgr. Jana Heřmanová, Ph.D.

Název práce: Zkušenost s úmrtím pacienta u studentů oboru Všeobecná sestra

Autor posudku:

(jméno, příjmení,
zaměstnavatel,
kontakt – e-mail,
telefon):

Jana Heřmanová, 3. LF UK, jana.hermanova@lf3.cuni.cz

Vedoucí práce

Body

V hodnocení využijte slovní vyjádření s respektováním charakteru a zaměření práce

0-4

1 Aktuálnost problematiky, originalita práce

Autorka zpracovává závažnou problematiku reakce studentů ošetřovatelství na zátěžovou situaci první zkušenosti s úmrtím pacienta.

4

2 Samostatnost zpracování, pohled autora do problematiky, práce s literaturou a přehled domácích i zahraničních literárních pramenů

Autorka práci rozdělila na část teoretickou a část praktickou. V první kapitole teoretické části shrnuje poznatky z oblasti péče o umírajícího pacienta a thanatologie, přičemž se opírá o relevantní zdroje. Druhá kapitola je zaměřena na přípravu studentů na péči o umírajícího. Autorka ji rozdělila na teoretickou a praktickou přípravu, přičemž v první části kapitoly v odstavcích 2.1.2 – 2.1.5 v podstatě pokračuje ve výčtu informací z thanatologie a péče o umírajícího pacienta a zemřelého. Vnímám zde nepoměr v rozsahu uvedených teoretických poznatků a informací, které se týkají praktické přípravy studentů, i podrobnější analýzu faktorů, které ovlivňují postoje ke smrti a umírání s ohledem na charakteristiku studentů bakalářského programu ošetřovatelství.

3

3

Samostatné zvládnutí odborného problému, zpracování získaných údajů, odborného textu

3

Cílem výzkumu bylo zjistit, „zda studenti oboru všeobecná sestra po setkání s umírajícím a úmrtím pacienta v době své praxe potřebují psychickou podporu a zda je jim v dostatečné míře poskytována, nebo zda jsou na taková setkání dobře připraveni a pomoc nepotřebují. Z tohoto cíle vycházejí výzkumné otázky a hypotézy. Moje první zásadní připomínka se týká formulace hypotézy č. 4, která obsahuje čtyři tvrzení, přičemž druhé a čtvrté konstatování vyžaduje důkladnější podporu daty, která by vyjadřovala počet studentů, jež v rozhovorech před výzkumem uvedli, že se jim dostalo malé psychické podpory a nebyla jim nabídnuta možnost psychologické pomoci. Hypotéza navíc není v práci uváděna konzistentně (srovnej str. 39 a str. 54 a 57). Jako nástroj zkoumání použila studentka dotazník vlastní konstrukce, který rozeslala studentům elektronickou poštou. Návratnost dotazníků uvádí 51,2%, což představuje 43 studentů.

V další části práce studentka pečlivě prezentuje získaná data, v případě některých otázek se rovnou pouští do jejich interpretace a zdůvodnění, proč otázky položila, s odkazem na literaturu, což by bylo vhodnější provést v části nazvané diskuse. Týká se to např. otázky č. 10, kde se ptá, zda se studenti setkali se sestrami se syndromem vyhoření. Domnívám se, že pro studenty zejména nižších ročníků může být obtížné takový stav u

sester objektivně vyhodnotit, studentka navíc se získanými daty dále nepracuje. U otázky č. 17 autorka hodnotí, zda bylo studentům umožněno odmítnout péči o mrtvé tělo a uvádí jako překvapující, že v případě, kdy byl při této činnosti přítomen vyučující, nebyla studentovi dána možnost odmítnout. V této souvislosti považuji za nedostatek, že studentka nerozpracovala podrobněji charakteristiku zkoumaného vzorku, nevíme tedy, zda se výše uvedená situace týkala studenta z nižšího či vyššího ročníku, a zda student sám to vnímal jako negativní nebo neutrální fakt. Formulace otázky č. 27 mohla být pro studenty matoucí, není jasné, zda hodnotili pouze současnou situaci, nebo vycházeli i ze zkušeností z předchozích studií na jiné škole.

V diskusi studentka interpretuje výsledky ve vztahu k formulovaným hypotézám a uvádí návrhy na zlepšení, které vycházejí z odpovědí studentů. V doporučeních pro praxi uvádí další konkrétní náměty na zlepšení psychické podpory studentů ze strany školy. Dlužno dodat, že některá navrhovaná řešení mohou být emocionálně velmi náročná pro pacienty i jejich blízké a z hlediska etiky je nutno velmi pečlivě zvažovat jejich vhodnost a proveditelnost.

4 Formální zpracování práce, jazyková a stylistická úroveň, rozsah práce, grafická úprava práce, dodržení publikační normy

Práce obsahuje 66 stran textu a 4 strany příloh. Počtem stran odpovídá požadavkům na bakalářskou práci. Studentka dodržela publikační normu. Práce je přehledně členěná, psaná kultivovaným jazykem.

4

Body celkem
14

Otázky k obhajobě:

1. Studenti často pracují pod vedením sester mentorek. Jaká by podle vás měla být příprava mentorek na podporu studentů, kteří se poprvé setkají s úmrtím pacienta.
2. Jak studenti podle vašeho pozorování využívají možnosti mluvit o svých pocitech a zkušenostech z praxe při pravidelných hodinách reflexe, které jsou součástí souvislé praxe?

Hodnocení celkem: Práce obsahuje zajímavé poznatky o prožívání studentů ošetrovatelství i jejich osobní výpovědi, což považuji za nejpřínosnější.

Klasifikace: výborně

Datum:

26. 6. 2016

Podpis:

Doporučená klasifikace celkového hodnocení
BODY

Poznámka

BODY	KLASIFIKACE	Poznámka
13 a více	Výborně	Minimálně dva body v každé položce
9 až 12	Velmi dobře	Minimálně jeden bod v každé položce
6 až 8	Dobře	Maximálně možná jedna "nulová" položka
5 a méně	Nevyhověl	Více jak jedna "nulová" položka

