



číslo ve spisu:

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
KATOLICKÁ TEOLOGICKÁ FAKULTA

THÁKUROVA 3, 160 00 PRAHA 6

Katedra/Ústav: Ústav dějin křesťanského umění

Posudek oponenta/oponentky bakalářské práce

jméno oponenta/tky PhDr. Vladimír Czumalo, CSc.

Autor/autorka práce: Marek Kulhavý
Studijní program/obor: Historické vědy, Dějiny evropské kultury
Název práce: Webkomiks: Vývoj publikačních prostředků webkomiksu od roku 1985 po současnost
Vedoucí práce: PhDr. Milan Pech, Ph.D.
Rozsah práce: 76 822

1. Kritické zhodnocení

Kritéria hodnocení	splňuje bez výhrad	splňuje s drobnými připomínkami	splňuje s výhradami	nesplňuje
A. Formální a jazyková kritéria				
Práce odpovídá rozsahovým podmínkám	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce má odpovídající jazykovou úroveň (pravopis, stylistika)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Formální zpracování práce (celková struktura a její logičnost)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Dodržení stanovených zásad citačních pravidel; formální jednota poznámkového a kritického aparátu	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Zpracování příloh	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Celková typografická úprava	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
B. Obsahová kritéria				
Práce jasně formuluje své cíle a metodiku jejich dosažení	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce stanovených cílů dosahuje	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce kriticky pracuje s primárními prameny i sekundární literaturou	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autorovy/autorčiny soudy a hodnocení jsou argumentačně podloženy	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autor/ka umí pracovat s odbornou terminologií a využívá jí	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
V práci jsou jasně vyjádřeny dosažené cíle	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

2. Celkové hodnocení práce

(stručná charakteristika (v případě potřeby je možné užít zvláštní přílohy))

Jako před oponenta přede mne bakalářská práce Marka Kulhavého postavila jediný problém: Jsou-li oborem práce dějiny křesťanského umění, u zvoleného tématu by se dalo očekávat zkoumání toho, jak se nové podmínky distribuce komiksu odrazily v jeho výtvarné stránce a skladbě, ale autor na výtvarnou problematiku vědomě rezignoval. Jasně to ovšem proklamoval v úvodu práce a nikterak se ani neodchýlil od schváleného projektu. To by mi samo o sobě nestačilo, definitivně jsem se s tím vyrovnal, když jsem domyslel autorovu jednoduchou paralelu s obrazy a galeriemi. Shledávám tak tuto redukci zcela legitimní, jako bych za legitimní pokládal každé jiné soustředění na jeden horizont bytí uměleckého díla. Je také plně funkční, téma díky ní dostalo jasné kontury a rozměr, který lze v daném formátu bakalářské práce vyčerpat.

Logická struktura práce je stejně logicky naplněna. Oceňuji především, že autor svůj předmět zkoumá v jeho vývoji v čase. Spolu s jasným nekomplikovaným jazykem to dává práci svižný efektivní rytmus. Osobně především oceňuji její kvalitu v nejlepším slova smyslu didaktickou.

Autor jde za svým tématem přímo, bibliografie obsahuje jen tituly skutečně relevantní a těch dosud mnoho není, charakteru tématu samozřejmě odpovídá převaha elektronických zdrojů. S výjimkou občasného opakování, ojedinělých překlepů (záměna podvědomí - povědomí) a chyb ve shodě podmětu s přísudkem (s. 20, 34) nenacházím ani nedostatky ve finální redakci. Dobře je zpracována obrazová příloha, oceňuji také druhou přílohu, soupis komiksů, s nimiž autor pracoval.

3. Otázky a náměty práce k diskuzi při obhajobě

Doporučení práce k obhajobě	doporučuji
------------------------------------	-------------------

Návrh doporučení k obhajobě: doporučuji, nedoporučuji

Datum: 22. srpna 2016

Podpis: