

# POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

3. lékařská fakulta - Univerzita Karlova v Praze

**Autor práce:** Tereza Blechová

**Vedoucí práce:** Mgr. Jana Heřmanová, Ph.D.

**Název práce:** Vzdělávání zdravotních sester v České republice a Německu

**Autor posudku:** Mgr. Jana Heřmanová, oponent, jana.hermanova@lf3.cuni.cz

**Body**

**V hodnocení využijte slovní vyjádření s respektováním charakteru a zaměření práce**

0-4

**1 Aktuálnost problematiky, originalita práce** 2

Autorka si v práci klade za cíl „zmapovat historii a současnost systému vzdělávání českých a německých sester podle platných zákonů“. Nevysvětluje, proč se kromě České republiky zaměřuje také na vzdělávání německých sester, můžeme se tedy pouze z několika zmínek z úvodu práce a diskuse domnívat, že chtěla tyto systémy porovnat a odpovědět na otázku, zda je vhodné se při současné diskusi o změnách vzdělávání sester inspirovat německou zkušeností. Autorka při zpracování historického vývoje vzdělávání sester u nás nepoužívá primární zdroje, snad jen kromě zmiňovaných zákonů, většinu informací v první části práce kompiluje z několika málo učebnic, které se primárně či okrajově zabývají historií ošetrovatelství (nejčastěji Kutnohorská, Madejová, Staňková, Rozsypalová). Z dobových materiálů zmiňuje pouze jeden (Urbánek, 1931), i ten ovšem velmi zkratkovitě. Informace, které se týkají vzdělávání sester počínaje 90. léty, včetně situace po vstupu ČR do EU, se často opakují, jsou nepřesné, ledabyle prezentované, přejímané ze zastaralých zdrojů. V diskusi autorka neformuluje žádné argumenty, které by podpořily nebo vyvrátily tezi, že v rozhodování o změnách v českém ošetrovatelském školství je vhodné se inspirovat systémem německým.

**2 Samostatnost zpracování, pohled autora do problematiky, práce s literaturou a přehled domácích i zahraničních literárních pramenů** 2

Práce je založena na citování paragrafů, výtahů z učebnic historie ošetrovatelství či článků, které se dotýkají plánovaných změn ve vzdělávání v souvislosti se snahami politiků přilákat do zdravotnictví více studentů. Uvedené informace autorka nijak nekomentuje, takže její vlastní pohled na danou problematiku lze jen velmi těžko posoudit. V seznamu literatury autorka uvádí 35 pramenů, mezi něž patří učebnice ošetrovatelství, internetové odkazy na zákony a vyhlášky, diskusní webové stránky.

**3 Samostatné zvládnutí odborného problému, zpracování získaných údajů, odborného textu** 2

Již v úvodu práce se autorka dopouští nedbalosti v podobě tvrzení, která nejsou podložena daty a úvahy, která není dokončená a vybízí k různým interpretacím. Čtenář se může dohadovat, zda zmiňovaný vzdělávací systém přestal být kvalitní poté, co ČR vstoupila do EU. Terminologické nepřesnosti se však autorka dopustila již v názvu práce, kde používá termín zdravotní sestry, který již v současné době nemá oporu v legislativě. I dále v textu autorka na mnoha místech používá nepřesné či vágní formulace (například na str. 15 „*Tento název více vystihoval náplň studia*“, *Zcela řádnou formou začalo...vysokoškolské...studium probíhat v roce 1980*“, „*pro maturanty SZŠ byly určeny vyšší zdravotnické školy, které vznikly v roce 1996*“ – str. 16, „*na některých školách byly otevřeny obory*“, *atd.*).

**4 Formální zpracování práce, jazyková a stylistická úroveň, rozsah práce, grafická úprava práce, dodržení publikační normy** 1

V textu práce se vyskytuje velké množství stylistických nedostatků, gramatických chyb a překlepů, kterých se dopustila i v seznamu literatury (Straňková, vyhláška) Řada formulací je neúplných, chybí slova ve větách i zakončení slov, jak podstatných jmen, tak sloves. Seznam literatury není uspořádán abecedně, což komplikuje vyhledávání uvedených zdrojů. Dále používá nestandardní způsob citování, například Ministr, 2016 na str. 59, na str. 16 na místě citace uvádí označení vzdělávacího programu. Při čtení se nelze ubránit dojmu, že byla práce psaná v časové tísní.

Body  
celkem

7

**Poznámky,  
doplňky  
posuzovatele:**

---

**Otázky k  
obhajobě:**

Jaké možnosti přinesl studentům ošetrovatelství vstup ČR do EU?

---

---

**Hodnocení celkem: *Doporučuji***

**Návrh klasifikace práce: Dobře**

**Datum:**

26. 6. 2016

**Podpis:**

---

*\* nehodící se vymažte nebo škrtněte*

<b>Doporučená klasifikace celkového hodnocení</b>		<b>Poznámka</b>
<i>BODY</i>	<i>KLASIFIKACE</i>	
<b>13 a více</b>	<b>Výborně</b>	<i>Minimálně dva body v každé položce</i>
<b>9 až 12</b>	<b>Velmi dobře</b>	<i>Minimálně jeden bod v každé položce</i>
<b>6 až 8</b>	<b>Dobře</b>	<i>Maximálně možná jedna "nulová" položka</i>
<b>5 a méně</b>	<b>Nevyhověl</b>	<i>Více jak jedna "nulová" položka</i>