

Zápis o obhajobě doktorské dizertační práce

Datum: 15. 5. 2017

Jméno: Mgr. David Štamberk

Téma: Investiční politika Evropské unie – ochrana přímých zahraničních investic

Přítomni: Doc. JUDr. Václav Šmejkal, Ph.D., předseda komise, Doc. JUDr. Zbyněk Švarc, Ph.D., člen komise, Doc. JUDr. Vladimír Balaš, CSc., Doc. JUDr. Filip Křepelka, Ph.D., oponenti, Prof. JUDr. PhDr. Michal Tomášek, DrSc., školitel

Předsedající doc. Šmejkal přivítal přítomné členy komise a seznámila je s uchazečem. Doktorand představil svou práci publikovanou v Edičním středisku Právnické fakulty UK. V úvodním slově se zabýval východiskem práce, její systematikou a důvody k výběru tématu práce. Uchazeč se zaměřil na přínos a cíl práce, zejména aktuální přístupy Evropské unie k zajištění ochrany přímých zahraničních investic.

První oponent doc. Křepelka ve svém negativním posudku vyjádřil, že jelikož předpisy neumožňují zpětvzetí práce, vyzývá doktoranda, aby při obhajobě vysvětlil důsledky politiky Evropské unie prohlašující intraunijní investiční smlouvy za nepoužitelné a míru uznání tohoto přístupu. Vytkl v posudku uchazeči řadu podstatných vad, zejména nedostatečně rozpracovaný závěr a velkou míru opomenutí citací, ale i některé formální nedostatky (např. překlepy, pravopis nebo číslování kapitol). Oponent vyjádřil názor, že práce by si zasloužila přepracování. Dotázal se na problematiku intraunijních dohod a ochranu přímých investic a vlastnického práva.

Druhý oponent doc. Balaš předložil pozitivní posudek s výhradami a upozorněním na některá kritická místa. Oponent souhlasí s doc. Křepelkou v řadě připomínek. Všimá si útržkovitosti práce, která bohužel nepostihuje podstatné problémy, zejména je málo kritická a příliš proevropská. Vytýká používání pojmů bez přemýšlení, v některých pasážích chybí odkazy, i v místech, kdy by jejich zařazení mohlo podpořit prezentovaný názor či závěr. Oponent položil v posudku otázku k objasnění pojmu Světová banka a standard ochrany a jeho klasifikace. Dále se dotázal autor na zastřešující klausuli (umbrella clause) a důvod, proč ji považuje autor za standard ochrany. Dále bylo doporučeno doktorandovi, aby v případě event. další publikace zohlednil všechny připomínky.

Doktorand reagoval na kritická vystoupení oponentů, zejména se vyjádřil k jejich připomínkám a výtkám. Odpověděl na otázky oponentů, v některých případech ne zcela k jejich spokojenosti.

Ve všeobecné rozpravě vystoupil doc. Šmejkal (srovnání režimu ochrany vlastnického práva podle evropského práva a podle dohody, situace ČEZu při vedení řady arbitrází z balkánských investic, otázka na metodologii práce, zejména potřebu analýzy a komparace), doc. Balaš (kriticky k postupu Evropské unie při zajištění ochrany investic a k zřizování dalších institucí, výtka k absenci úvodní hypotézy, hlubší analýzy problematiky a formulace závěrů práce), Mgr. Štamberk (vysvětlení proevropského přístupu k problematice a modus vivendi mezi EU a členskými státy v budoucnu), doc. Křepelka (extraunijní dohody ochrany investic) a školitel prof. Tomášek (vyjádření o samostatné práci doktoranda).

V neveřejné části obhajoby proběhlo tajné hlasování s kladným výsledkem (3/2 – 3 hlasy kladné a 2 hlasy záporné) ve prospěch udělení hodnosti Ph.D.

Zapsala: Alexandra Hochmanová