

Vyjádření vedoucího práce

Jan Klobušický: Motiv Svatého příbuzenstva v křesťanské tradici a jeho aplikace ve výtvarném umění se zřetelem na českou republiku

Jan Klobušický nastoupil do doktorského studia v roce 2008. Průběh studia byl bez větších problémů

Autor práce bohužel se mnou její jednotlivé kapitoly nekonzultoval. V současnost píše dva oponentské posudky na doktorské práce a jedno vyjádření coby vedoucí doktorské práce. Mám tedy možnost srovnání kvality uvedených prací.

V úvodu si J. Klobušický klade tři otázky: 1. Co sv. Příbuzenstvu říkají nejstarší prameny?; 2. Do jaké míry je pravděpodobné trojí manželství sv. Anny?; 3. Proč po tridentském koncilu tento motiv ve výtvarném umění ustupuje? Tyto v jiném kontextu legitimní otázky se tak trochu míjí s názvem práce, zvláště pak ta druhá otázka !?? V samotném závěru práce bohužel neodpovídá, což bych předpokládal.

Již úvodní kapitoly naznačují, že autor se v oblasti ikonografie příliš neorientuje, jinak by nemohl napsat na s.9, že ikonografické slovníky jsou víceméně deriváty Iconologie Cesara Ripy. Stejně tak citovat, pro podporu tezí o historicko-kritickém přístupu ve své době jistě účtyhodnou, dnes však překonanou práci církevních F.X. Kryštůvka je zarážející. Proč v práci zaměřené na ikonografii podkapitoly Pragmatičnost a zvláště Pravověrnost ????

V kapitole Dosavadní bádání chybí řada odkazů na základní literaturu (např. Marienlexikon). Autor práce zcela pomíjí novou literaturu o jednotlivých památkách, které pojednává v kapitole Aplikace motivu..... Je tak trochu trapné, že musím připomenout, že necituje moji práci Gotické deskové malířství v severozápadních Čechách, kde jsou publikovány dvě zajímavé památky s námětem Příbuzenstva Kristova. Malby v kostele sv. Apolináře dříve než Petr Skalický publikovali Zuzana Všetěčková a Jakub Vítovský (postrádám odkazy na obě práce) . Za samoúčelnou, bez vztahu k meritu práce považuji kapitolu Věřoučný základ, pojednávající informace o některých mariánských dogmatech či obrazoborectví.

Za nejslabší z celé práce považuji kapitolu Aplikace motivu Příbuzenstva Kristova. Výběr památek s uvedeným námětem je naprosto selektivní a není jasné podle jakého „klíče“ autor práce postupoval. V typologii námětu Příbuzenstva Kristova postrádám zmínku o typu objevujícím se v díle Lucase Cranacha st. i ml., v nichž úlohu výchovy dětí přebírají muži, snad

pod vlivem reformačního prostředí. U jednotlivých památek uvedených v kapitole Aplikace...chybí uměleckohistorické popisy, hlubší ikonografická analýza a odkazy na recentní literaturu. U deskových oltářů a reliéfů postrádám většinou rozměry.

Poznámky:

s. 9 –postrádám zmínku o Aby Warburgovi, „otci“ ikonologické metody

s. 15 – co je to“český koncil“

pozn. 19- v poznámce chybí zmínka o překladatelích publikace

s. 22 –chybí mi jakékoliv zmínky o tzv. Libri Carolini, v nichž je reakce na byzantské obrazoborectví

s. 23 –k tématu vztahu tridentského koncilu k umění, byla napsána dlouhá řada knih, které uvádím v publikaci Obraz a kult v Čechách v 17. a 18. století, kterou J. Klobušický necituje. Kdo přeložil do češtiny dekret O vzývání , úctě a ostatcích světců a o posvátných obrazech?

s.27.- Chybí mi odkazy na roky vydání prací Pierre Cousturiera a Bédy Noëla.

s. 93 – postrádám odkaz na práce Jakuba Vítovského a Zuzany Vsetečkové

s. 114- chybí jakékoliv údaje o rozměrech desky, dataci a o literatuře obrazu věnované

s. 117 – nejsou odděleny prameny a literatura, což je u recentních prací obvyklé

s. 123- 166- u textů postrádám hlubší komentáře a zdůvodnění souvislostí s námětem Příbuzenstva Kristova.

V práci je bohužel celá řada překlepů s nejasných formulací. Nejasný a koncepčně archaický je metodologický přístup autora práce. Z textu kapitoly Aplikace motivu Příbuzenstva je zřejmá absence hlubších znalostí uměleckohistorické metody. Za jisté pozitivum práce považuji autorovy překlady textů.

Na podkladě výše uvedených výtek nemohu práci Jana Klobušického doporučit k obhájení.

V Praze, dne 5.8. 2016

Prof. PhDr. Ing. Jan Royt, PhD, DSc