

HODNOCENÍ Závěrečné bakalářské práce

Posudek OPONENTA nebo VEDOUCÍHO

Vedoucí práce:

Doc.PaedDr.Vanda Hájková, Ph.D.

Autor/ka bakalářské práce

Klára Kopečková

Název bakalářské práce

Řečové poruchy v souvislosti s neurologickým onemocněním u tělesně postižených osob

Indikátory kvality práce	<i>Koef. 1</i>	<i>koef. 2</i>	<i>koef. 3</i>	<i>Koef. 4</i>
Označte x , zda a v jaké míře předložená práce obsahuje následující znaky A-F:	Obsahuje	Spíše obsahuje	Spíše Ne-obsahuje	Ne-obsahuje

A Klíčové znaky: úvodní část

A1	Zřetelné vymezení vztahu tématu k oboru speciální pedagogika resp. příbuzných oborů.		x		
A2	Jasná a zřetelná formulace tématu a cíle/cílů práce. Co má být ověřeno, zjištěno, čeho má být dosaženo, co chce autor zjistit.	x			

B Analýza dosavadního řešení problému:

B1	Konkrétní příklady teoretických i praktických přístupů našich a zahraničních autorů. Obsahuje přehled názorů vztahujících se k tématu na základě odborné literatury. Přiměřený rozsah použitých zdrojů včetně internetových.	x			
B2	Je zřetelné, kde jde o autorský text, a kde o analýzu odborné literatury (nejedná se o souhrn mechanických výpisků z literatury). Text je vhodně členěn a logicky vystavěn.	x			

C Výzkumná část, pokud je obsažena:

C1	Výzkumná část se vztahuje k tématu a cíli práce.	x			
C2	Stanovení výzkumného problému a výzk. otázek. Správná formulace hypotéz (pokud typ výzkumného problému umožňuje hypotézy formulovat).		x		
C3	Použité výzkumné metody a nástroje jsou uvedené a zdůvodněné. Způsob a obsah interpretace dat či údajů umožňuje zpracování závěrů.		x		

D Analytická část:

D1	Je provedena kvalitní analýza získaných faktů a údajů.	x			
D2	Zjištěné výsledky jsou interpretovány (nejde např. jen komentované vyjádření číselných či slovních údajů).	x			
D3	Způsob a obsah interpretace umožňuje zpracování závěrů, doporučení, výstupů práce.	x			

E Závěry a zhodnocení přínosu práce pro obor:

E1	Závěrečná část hodnotí, zda bylo dosaženo cíle stanoveného v práci. (Není redukováno na výsledky a interpretaci výzkumu, přijetí či odmítnutí hypotéz.)		x		
E2	Výstup práce je obecně využitelný pro oblast speciální pedagogiky resp. příbuzných oborů.	x			
E3	Přínos pro obor je formulován.			x	

F Prezentace - formální úroveň práce:

F1	Odpovídající jazyková úroveň, dodržení formálních náležitostí a struktury (titulní list, čestné prohl. resumé, klíčová slova, obsah aj), grafická a typografická úroveň práce.	x			
F2	Bibliografie uvedena dle platné normy.	x			

CELKOVÉ HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ práce, návrh klasifikace:**Komentář hodnotitele :**

Celkový dojem, silné stránky, slabé stránky, originalita myšlenek apod. Vedoucí práce může vyjádřit, zda autor pracoval samostatně, práci si náležitě organizoval, byl kreativní apod.

Práce Kláry Kopečkové přináší vzhled do originálního tématu na pomezí lingvistiky a logopedie, které nebylo dosud v tuzemské odborné literatuře prezentováno. Je zřejmé, že autorka vycházela při zpracování své práce především z vlastní praxe a z logopedických odborných pramenů, doplnila to vybranými poznatky z oboru lingvistika a zpracovaným projektem, kterého se účastnila na půdě Jedličkova ústavu a škol v Praze. 2 případy, které v praktické části své práce podrobně popisuje nestačí k potvrzení efektivity zkoumaných postupů, více však v možnostech autorky bc.práce v relativně krátkém čase nebylo. Efektivita intervenčního postupu je prezentována detailně, přehledně a věrohodně. Chybí podrobnější vymezení času a okolností prováděných intervencí, záznamy pozorování, jak vyžaduje řádný empirický postup. Strukturované záznamy mohly být doplněny, chyběly však konzultace s vedoucí práce. Zásadní připomínkou je, že nebyla dodržena pravidla anonymity respondentů, kteří jsou identifikováni příslušností ke škole i jmény, fotodokumentací v práci. Chybí informované souhlasy rodičů. Práce však přináší poznatky využitelné pro obor spec.pedagogika, její celkový přínos pro logopedickou praxi je zřejmý, i když nebyl explicitně popsán.

Otázky k obhajobě bakalářské práce:

1. Popište přínoc své práce pro obor spec.pedagogika, zhodnoťte, za jakých podmínek, u jakých cílových skupin a v jakých zařízeních by mohla být intervence také využívána? 2. Jak byste navrhovala postupovat ve sběru empirických dokladů k potvrzení efektivity dané intervence? 3. Jakí rizika a etické aspekty Váš výzkum přináší?

Dne:

Podpis:

11.5.2017