



Posudek oponenta diplomové práce

Autorka: Bc. Kristýna Bardová

Název práce: **Role občanského sektoru v diskuzi o vzdělávání romských dětí**

Oponentka: Mgr. Selma Benyovszky

Kriteria hodnocení:	Hodnocení (1 – 4):
Zdůvodnění relevance tématu vzhledem k oboru Studia občanského sektoru <i>Je téma relevantní vzhledem k oboru? Je dobře zdůvodněno?</i>	1
Stručné slovní hodnocení: Tématem práce je „vztah státu a OOS na poli veřejné diskuze a změny politiky“. Téma je zcela relevantní. Výběr tématu je spíše nastíněn nežli detailně odůvodněn, to však nijak neovlivňuje relevanci samotného tématu vzhledem k oboru.	
Kvalita teoretického/konceptuálního rámce práce <i>Nakolik je obsah rámce relevantní vzhledem k tématu práce? Do jaké míry byla studovaná literatura představena přehledně a kriticky? Byla použita zahraniční literatura?</i>	2
Stručné slovní hodnocení: Diplomantka hned na začátku teoretické části uvádí, že pracuje s minimalistickou definicí OS, která jí umožňuje „nahlížet na vztah státu a občanské společnosti především jako na vztah dvou oddělených regulátorů společnosti, které spolu interagují“ a která je v souladu s cíli DP. Silnou stránkou teoretické části práce je zdařilé propojení teoretických konceptů s praktickou částí. Co se týče literatury, obecně vzato autorka více využívá česky psaných publikací, přičemž zahraniční studie a publikace zastávají spíše roli doplňkové literatury. Za slabinu práce považují převahu využití učebnic nad originálními texty v teoretické části.	
Formulace cílů, výzkumných otázek či hypotéz <i>Jsou dostatečně konkrétní a jasné? Odpovídají tématu práce a jejímu teoretickému/konceptuálnímu rámci?</i>	1
Stručné slovní hodnocení: Cíl práce, výzkumná otázka i podotázky jsou dostatečně jasné, konkrétní a odpovídají jak tématu práce, tak jejímu teoretickému rámci.	
Metody získávání a analýzy dat a jejich použití <i>Je vhodně zvolen, zdůvodněn a v průběhu výzkumu realizován design výzkumu/výzkumný rámec? Jsou využité techniky sběru dat, vzorek a metody analýzy dat dobře popsány, zdůvodněny a realizovány v rámci výzkumu vzhledem k výzkumným otázkám? Jsou diskutovány limity výzkumu a jeho etické aspekty?</i>	1-2
Stručné slovní hodnocení: Výzkumný rámec, technika sběru dat i metody analýzy jsou adekvátně realizovány vzhledem k cíli práce i výzkumným otázkám. Odůvodnění je velmi detailní, avšak v určitých částech mírně nejasné, což by mohlo napravit zodpovězení otázek viz níže.	
Kvalita závěrů práce <i>Byly naplněny praktické nebo teoretické cíle a zodpovězeny výzkumné otázky práce? Jak byla formulována praktická doporučení, pokud byla cílem práce?</i>	1
Stručné slovní hodnocení: Cíl práce byl splněn a výzkumné otázky zodpovězeny. Závěr práce je přehledný, jasný a kriticky zpracovaný.	
Práce se zdroji <i>Je v práci dodržen jednotný standard odkazů na literaturu a prameny? Byly v práci použity zdroje uvedené na seznamu použité literatury a pramenů?</i>	1
Stručné slovní hodnocení: Práce se zdroji splňuje kritéria pro psaní DP.	



Struktura práce, formulační a gramatická úroveň, grafická úprava <i>Je práce vhodně strukturovaná? Odpovídá formulační i gramatická úroveň magisterské práci?</i>	1
Stručné slovní hodnocení: Práce splňuje kritéria pro DP.	

Celková známka před obhajobou: Práci doporučuji k obhajobě s hodnocením 1.

Otázky k obhajobě:

1. Z různých částí v práci vyplývá, že jste vedla rozhovory se zástupci sedmi OOS (6 neziskových organizací, 1 občanského hnutí), avšak respondentů bylo devět. Mohla byste konkrétně vysvětlit rozvržení jednotlivých respondentů a odůvodnit je?
2. V části věnované kontextu tvorby diskuze o vzdělávání romských dětí na s. 29 uvádíte, že testy při zápisu do ZŠ v případě romských dětí nezohledňovaly etnické a kulturní odlišnosti. Jak by podle vás takové zohlednění mělo vypadat? Můžete uvést konkrétní příklad či doporučení?
3. V části zmiňující existenci segregovaných romských škol na s. 45 píšete, že v rozhovorech reflektuje tyto formy diskriminace pouze ta skupina respondentů, která se zabývá přímo romskou problematikou. U druhé skupiny, jež se zabývá inkluzivním vzděláváním šířeji, podle vás z rozhovorů nebylo jasné, zda je pro ně toto téma aktuální a zda je vůbec reflektují. Proč jste se jich na to při rozhovorech nezeptala?

Celkové vyjádření/komentář oponenta práce:

V Praze dne

.....

Podpis oponenta práce.