



Posudek oponenta diplomové práce

Autor: Bc. Silvie Horáková

Název práce: Spolupráce občanského sektoru a veřejné sféry ve vybrané lokalitě – ORP Železný Brod

Oponent: Jiří Navrátil, Ph.D.

Kriteria hodnocení:	Hodnocení (1 – 4):
Zdůvodnění relevance tématu vzhledem k oboru Studia občanského sektoru <i>Je téma relevantní vzhledem k oboru? Je dobře zdůvodněno?</i>	1
Téma práce je relevantní z hlediska studia občanské společnosti.	
Kvalita teoretického/konceptuálního rámce práce <i>Nakolik je obsah rámce relevantní vzhledem k tématu práce? Do jaké míry byla studovaná literatura představena přehledně a kriticky? Byla použita zahraniční literatura?</i>	3
Teoretický rámec hodnotím jako nerozvinutý a nepřehledný. Obecné modely vztahů mezi neziskovým sektorem a veřejnou sférou (správou?) jsou v zásadě přestaveny, ale nejsou dále zpracovány a připraveny k empirickému výzkumu. Použitá literatura je v drtivé většině českojazyčná a není představena příliš kriticky. Do teoretického rámce jsou zařazeny části, které tam vzhledem k výzkumným otázkám nepatří – koncept chudoby, koncept sociálního bydlení, atd.	
Formulace cílů, výzkumných otázek či hypotéz <i>Jsou dostatečně konkrétní a jasné? Odpovídají tématu práce a jejímu teoretickému/konceptuálnímu rámci?</i>	2
Cíl práce je formulován poněkud nedůmyslně, když se ptá po existenci fenoménu, který chce práce v dalším kroku zkoumat. První výzkumná otázka je v pořádku, druhá se ptá na dopad zkoumaného fenoménu, což je typicky spíše těžší otázka než zcela vhodná pro kvalitativní výzkum.	
Metody získávání a analýzy dat a jejich použití <i>Je vhodně zvolen, zdůvodněn a v průběhu výzkumu realizován design výzkumu/výzkumný rámec? Jsou využité techniky sběru dat, vzorek a metody analýzy dat dobře popsány, zdůvodněny a realizovány v rámci výzkumu vzhledem k výzkumným otázkám? Jsou diskutovány limity výzkumu a jeho etické aspekty?</i>	3
Diplomantka zvolila přiměřenou výzkumnou metodu (byť ne pro druhou z výzkumných otázek, viz výše). Problematický je popis metodologie v práci: zdůvodnění výběru případu města je nedostatečné a vágní. Výběr respondentů je popsán nedostatečně. Zejména chci upozornit na dle mého názoru značný problém etiky výzkumu, který vyvstal z hlediska role diplomantky jakožto zaměstnankyně úřadu práce. Tento dle mého názoru není v práci dostatečně diskutován. Dále není jasné, nakolik jsou anonymizováni respondenti výzkumu – např. zaměstnankyně městského úřadu Eva S.	
Kvalita závěrů práce <i>Byly naplněny praktické nebo teoretické cíle a zodpovězeny výzkumné otázky práce? Jak byla formulována praktická doporučení, pokud byla cílem práce?</i>	3-4
Kvalita závěrů práce je spíše na nízké úrovni: autorka se namísto do analýzy kvalitativních dat zaměřených na cíl práce pouští do objektivizujícího popisu místní sociální a ekonomické problematiky (výše nezaměstnanosti sociálního bydlení, činnost úřadu práce, atp.), kdy často vychází z vlastní, v práci nerefektované, zkušenosti. Popis vztahu mezi veřejnou správou a neziskovým sektorem téměř chybí – je obsažen pouze ve zkratkovité a velmi popisné, neanalytické podobě. Teorie zmíněná na začátku práce zde její nijak hlouběji reflektována, střídavě se mluví o spolupráci a partnerství, přičemž není zřejmé, jaké vztahy mezi veřejnou správou a neziskovým sektorem vlastně panují (zda je o vztah mezi rovnocennými subjekty, nebo donor-příjemce, případně další). Celkově jsou analýza a prezentace dat nezvládnuté. V části 2.2 Výsledky jsou prezentovány i data nesouvisející s výzkumnými otázkami (popis lokality, charakteristika respondentů, obsah strategických dokumentů města apod.). Závěrečný popis rozhovorů s respondentkami se zcela vymyká cíli práce – nezkoumá ani vztahy mezi neziskovým sektorem a veřejnou správou, ani jejich dopad.	



Práce se zdroji <i>Je v práci dodržen jednotný standard odkazů na literaturu a prameny? Byly v práci použity zdroje uvedené na seznamu použité literatury a pramenů?</i>	1
Diplomantka má problémy s přepisem jmen některých autorů, citace se zdají být v pořádku.	
Struktura práce, formulační a gramatická úroveň, grafická úprava <i>Je práce vhodně strukturovaná? Odpovídá formulační i gramatická úroveň magisterské práci?</i>	1
Struktura práce se mi jeví jako bezproblémová, byť v poslední kapitole jsou položky, které tam dle mého názoru nepatří (viz výše).	

Celková známka před obhajobou: 3

pozn.: Lze udělovat známky od 1 do 4. V případě, že bude jedna část práce hodnocena známkou 4, je třeba práci nedoporučit k obhajobě.

Otázky k obhajobě:

Jak mohla Vaše pracovní pozice ovlivnit Vaši roli jakožto výzkumnice?

V Brně dne 7.6. 2017

.....

Podpis oponenta práce.