

Bc. Silvie Horáková: Spolupráce občanského sektoru a veřejné sféry ve vybrané lokalitě – ORP Železný Brod

Posudek vedoucího práce

Autorka předvádí druhý pokus o diplomovou práci. První pokus nebyl úspěšný. Důvodů bylo víc – především nedostatky v uvádění pramenů, úzký záběr zkoumané problematiky, nedotažená struktura a nejisté výstupy. Z hlediska vedoucího práce bylo pro první podobu výstupu typické, že autorka spolupracovala jen velmi málo a nebylo tudíž možné, aby do přípravy a podoby práce vedoucí zásadněji zasahoval.

V tomto směru se situace při druhém pokusu prakticky nezměnila.

Hned po první obhajobě jsem autorce poslal doplňující odkazy, především na témata, která jsou nová či připravovaná pro oblast spolupráce občanského sektoru a veřejné správy v ORP. Doporučil jsem jí také rozšíření záběru terénu a především potřebu maximální pozornosti odkazům na prameny a práci s nimi. Zároveň jsme ji připomenul, že je rozumné intenzivněji a častěji konzultovat. A bylo ticho.

Po čase jsem dostal jaksi doplněný a z části i zkrácený text – následně jsme se dověděl, že šlo o výsledek konzultace s jednou kolegyní na katedře a také svérázného pochopení předpisů pro citace. Zkoušel jsem se do textu dostat, ale skoro to nešlo. Autorka nenapsala nic o termínech, takže jsem dal přednost jiným pracím. A pak jsem jí napsal text, kterým jsem ji požádal o mnohá doplnění, zpřesnění a opravy – nepovažoval jsem však zcela jistě práci za hotovou - avšak v téže chvíli jsem se dověděl, že autorka text odevzdala k obhajobě. Musím konstatovat, že jsem jí nedal v tomto směru žádné doporučení.

Mnohé chyby v práci zůstaly a nejde o maličkosti.

Typické je, že autorka vzala v úvahu jen jeden pramen vymezující předmět, kterým se zabývá, a to je ORP Železný Brod. Takže se stalo, že citovala mylný podklad a ztotožnila ORP a město Železný Brod. Připomínám, že jde o prostor, ve kterém působí jako pracovnice zabývající se mj. i problematikou, která je předmětem její diplomové práce. Představa, že někdo se zabývá jistým okruhem témat veřejné politiky a sociální práce a při tom neví, kde je její působiště, ve mně vyvolává pocity zoufalství.

Podobně je to se zařazením navržených nových podkladů do struktury práce: náhle se tu objevují, bez dalšího komentáře a u nich jsou uvedeny představy autorky o tom, co to pro její

ORP a práci přinese za témata a problémy. Zase: výsledek je bez zařazení do souvislostí a vyvolává dojem, že autorka netuší, jaké souvislosti má nejen téma, které zpracovává, ale i její pracovní působení.

Myslel jsem si, že studium má pro kandidátku význam hlavně v tom, že by mohlo vést k rozšíření a prohloubení jejího přístupu k vlastní práci. V tom jsme spatřoval největší cenu studia a samotné diplomky. Ale další kolo mě přesvědčilo, že je to mýlka. Autorka prezentuje nadále, že neví o čem píše, ale také prezentuje neochotu slyšet, že by bylo možné vyložit situaci jinak, než si ona sama představuje.

Nevím, jak takovou práci posuzovat. Ještě se mi nestalo, abych jako vedoucí práce byl sice napsaný, ale prakticky vůbec jsme nemohl v této roli fungovat.

Výsledek obhajoby ponechávám na komisi. Sám nemohu práci k obhajobě doporučit.

Libor Prudký

FHS UK

7.6.2017