

Hodnocení diplomové práce

Jméno oponenta: **RNDr. Viktor Třebický, Ph. D.**

datum **6. 6. 2017**

jméno příjmení název práce	Bc. Dan Heuer Udržitelnost kiteboardingu Vytvoření sady indikátorů k hodnocení environmentálních dopadů kiteboardinových výrobců	
kritérium	zdůvodnění (stávající text slouží jako návod přepište jej vlastním hodnocením)	Známka
<u>Všeobecný úvod</u>	Diplomová práce „ Udržitelnost kiteboardingu “ obsahuje celkem 121 stran textu (včetně rozsáhlého seznamu zdrojů) a 24 stran příloh. Je členěna do 9 hlavních kapitol a 9 příloh. Typem jde o rešeršně-analytickou práci, obohacenou vlastním návrhem sady indikátorů pro hodnocení udržitelnosti kiteboardingu, kterou se autor pokusil otestovat v jedné firmě vyrábějící náčiní pro tento sport.	1
<u>Členění práce,</u> předmět zkoumání, výkladový rámeček, výchozí pojmy a jejich výklad	Členění práce je logické, práce svým rozsahem značně převyšuje „standardní“ diplomovou práci. Rešeršní, popisné a analytické části práce kvantitativně i kvalitativně převažují kapitoly, které se týkají hodnocení výsledků. Předmět zkoumání je nový a neotřelý, na pomezí sportu, hodnocení udržitelnosti a hodnocení firem v rámci nefinančního reportingu. Je to relativně tenký led, kde se diplomant mohl lehce propadnout. Díky zaujetí pro předmět zkoumání se mu to naštěstí nestalo a při zpracování obtížného tématu víceméně obstál.	1-
<u>Otázky a hypotézy</u>	<p>Autor v úvodu definuje dva cíle výzkumu, které se v rozsáhlém textu podařilo naplnit. Tyto cíle úplně nekorespondují s názvem práce – spíše než „udržitelnost kiteboardingu“ autor hodnotí environmentální udržitelnost vybraných firem vyrábějících sportovní potřeby pro tento sport. Sluší se dodat, že udržitelnosti kiteboardingu a příbuzných sportů se autor věnuje v rozsáhlých rešeršních částech práce.</p> <p>Hypotézu autor neformuluje, což je škoda. Dovolím si drobnou provokaci. Nabízí se „nulová hypotéza“, oproti které by mohl testovat současný stav. Nulová hypotéza: neexistence daného sportovního odvětví. To by na jedné straně nepochybně přineslo menší dopad na citlivé pobřežní ekosystémy, menší dopravní zátěž, menší produkci odpadů, nižší emise skleníkových plynů atd., ale na straně druhé by to připravilo o zisky navazující průmysl (včetně výrobců potřeb pro daný sport) a o požitky vyznavače kitu. Posouzení udržitelnosti nulové hypotézy by jistě přineslo zajímavé výsledky.</p>	2
<u>Metodický postup</u>	Metoda koresponduje se zvolenými cíli a je dostačně precizně popsána. Autor využil a zvládl několik výzkumných metod – rešerši, komparaci, analýzu, řízené rozhovory a jejich interpretaci a testování sady indikátorů. Z hlediska rozsahu použitých metod a nutného časového i odborného nasazení autora by předložená práce vydala na dvě až tři „standardní“ DP, což je vhodné zdůraznit.	1
<u>Rozšíření dosavadních znalostí</u>	Předmět zkoumání – kiteboarding a jeho environmentální udržitelnost – není vzhledem ke své „juvenilitě“ příliš dobře v literatuře popsán. V tomto ohledu autor „rozšířil bitevní pole“. Na druhou stranu vzorek zkoumaných firem není tak široký, aby navržená sada indikátorů mohla aspirovat na to stát se všeobecně přijatelnou indikátorovou sadou pro hodnocení environmentální udržitelnosti daného sportovního odvětví. K tomu zbývá ještě dlouhá cesta, autor učinil kvalitní a dobře ozdrojovaný první krok.	1

<p><u>Teoretické zobrazení a přínos</u></p>	<p>Při návrhu vlastní sady indikátorů projevila autor samostatnost a schopnost analytického myšlení, stejně jako schopnost pracovat s různorodými zdroji. Navržená sada částečně reflektuje vliv firem na životní prostředí, nikoliv na udržitelný rozvoj.</p> <p>U hodnocení nefinančních reportů firem bych uvítal kritičtější pohled, např. s využitím nezávislých zdrojů (akademické, neziskové). Některé hodnocené sady indikátorů jsou ve skutečnosti spíše hodnotícími rámci či metodikami pro konkrétní oblast udržitelného rozvoje (např. GHG Protocol pro oblast klimatu, lesů a vody) a nehodí se k účelu, pro který je autor analyzoval.</p> <p>Závěrečné kapitoly, které by měly přinést vyhodnocení výzkumu a jeho zasazení do širšího rámce (a porovnání s obdobnými pracemi) jsou velmi stručné a nepříliš přínosné. To je škoda. Autorovi, zdá se, v závěru došel dech. Nelze se divit, vzhledem k rozsahu předchozích kapitol a nutnosti provádět řízené rozhovory se zástupci firem ve třech státech.</p>	<p>1-</p>
<p><u>Praktický přínos</u></p>	<p>Navržená sada indikátorů je až příliš ambiciózní, pokud jde o měřitelnost v prostředí spíše menších firem, jimiž jsou výrobci daného sportovního zařízení. Svým složením odpovídá možnostem velkých nadnárodních firem, které standardně využívají již existující hodnotící rámce (GRI, CDP, ad.) Sám autor konstatuje, že mu podařilo získat je velmi malý počet odpovědí při testování dané sady v jedné firmě.</p> <p>Jinými slovy, autor odvedl velký kus práce, ale pro praktický přínos je nutné provést další testování, úpravy, a především získat praktické zkušenosti z hodnocení firem pomocí indikátorů. Tyto požadavky jdou dalece za možnosti diplomové práce.</p>	<p>2</p>
<p><u>Literatura</u></p>	<p>Práce se odbornou literaturou je nadstandardní. Seznam citací je velmi rozsáhlý, blíží se počtem 200 především zahraničních zdrojů, což je nutné ocenit (rozsah připomíná spíše dizertační práci). Celkový dojem lehce snižuje fakt, že některé citace nejsou uvedeny správně (v souladu s normou) a jiné citace uvedené v textu chybí v seznamu zdrojů (např. str. 18, Janoušková & Maršák, není uvedeno v seznamu zdrojů, str. 110 Gregor, Filip – neúplná citace, chybí zdroj).</p>	<p>1</p>
<p><u>Logika textu a formální úprava</u></p>	<p>Formulační schopnosti hodnotím jako průměrné, z textu číší zaujetí autora pro předmět zkoumání. To je na jedné straně výhoda, neboť osobní nasazení je vysoké, ale na straně druhé může být z hlediska odborného textu na obtíž. Některé rešeršní pasáže jsou příliš dlouhé (odstavec delší než strana – např. str. 28 a 33), což znesnadňuje čitelnost textu. Méně by tomto případě znamenalo více. Poněkud úsměvně působí zařazení kitujících celebrit včetně fotografií. To patří do jiného žánru než diplomové práce.</p> <p>Formální zpracování práce je dobré, našel jsem minimum překlepů či logických chyb (nepochopil jsem např. větu na str. 99 „Během výzkumu se ukázalo, že poptávka po kiteboardingových prknech je neúměrně velká vůči jejich dlouhé životnosti“).</p>	<p>1-</p>
<p><u>Celkové hodnocení</u></p>	<p>Celkově hodnotím diplomovou práci známkou výborně. Jak bylo řečeno, autor zkoumá novou problematiku, pohybuje se na poli interdisciplinárního výzkumu, kde číhá řada nástrah. Za nejpřínosnější považuji osobní nasazení pro věc, autor se pokusil skloubit svoji vášeň a vysokoškolskou povinnost a do značné míry se mu to podařilo.</p>	<p>1-</p>

	<p>Za relativní slabinu považují chybějící hypotézu a poměrně slabou interpretaci zjištěných výsledků. Klady však vysoce převažují nad zápory.</p> <p>Bodové hodnocení: 17</p>	
<p><u>Otázky a připomínky pro diskusi</u></p>	<p>Na str. 16 autor zmiňuje pravidlo dobrovolnosti u společenské odpovědnosti firem. Není to v jádru problému malého praktického dopadu CSR na udržitelný rozvoj? Dělat doma něco nad rámec zákona, ale škodlivé aktivity přesunout do zemí, kde je právní úprava slabší a negativní dopady jsou méně vidět?</p> <p>Str. 39 autor zmiňuje „environmentální stopu“, na jiných místech operuje s „uhlíkovou stopou“. Bylo by dobré tyto termíny odlišit a především definovat.</p> <p>Str. 41 – opravdu neexistuje alespoň hrubá kvantifikace vlivu dopravy spojené s provozováním surfování/kiteboardingu na životní prostředí? Půjde pravděpodobně o jeden z největších, i když nepřímých vlivů na ŽP.</p> <p>Str. 56 a dále – proč autor do své sady zahrnul pouze environmentální ukazatele GRI, když práci nazval „Udržitelnost kiteboardingu“?</p>	

V Praze dne 6. 6. 2017

Viktor Třebický