

# Formulář pro posuzování diplomových prací

Jméno studenta/ky: Kristýna Karásková

Studijní program: Mediální a komunikační studia

Název diplomové práce: Problematika reality a simulace v díle Jeana Baudrillarda a její odraz v současné filmové tvorbě

Jméno posuzovatele/ky: Irena Řehořová

## Okruhy hodnocení diplomové práce:

### A) Formální kritéria

Formální struktura a úprava práce, úplnost povinných částí práce, gramatická a stylistická stránka, korektní a jednotné uvádění zdrojů.

Hodnocení (0-10 bodů): **6**

*Připomínky a komentáře:*

Autorka cituje a uvádí zdroje dle požadovaných norem, formální úprava práce je v pořádku. Jazyková úroveň by mohla být lepší, a to jak po stylistické (zejména syntax), tak gramatické stránce (nespisovné výrazy, např. *dokážou* namísto *dokáží*, apod.).

### B) Struktura práce

Jasně formulování problému, vymezení cíle a jeho soulad s obsahem práce, celková koncepce a struktura práce, adekvátnost postupu a návaznost jednotlivých částí práce.

Hodnocení (0-10 bodů): **7**

*Připomínky a komentáře:*

Autorka v úvodu jasně představuje cíl práce, celkově její postup odpovídá zvolenému záměru. Text má přehlednou strukturu, jednotlivé kapitoly na sebe logicky navazují. Nejprve jsou představeny vybraní autoři, kteří v rámci filosofického, resp. sociálně-vědního diskursu tematizují vznik znakové či mediální skutečnosti, která vytváří nové časoprostorové souvislosti pro naši zkušenost a znesnadňuje vymezení hranic toho, co označujeme jako „realitu.“ Druhou část pak tvoří rozbor dvou filmových děl, která pojednávají o podobné problematice, ale vyjadřují se k ní filmovými prostředky. Samy o sobě jsou obě části práce vystavěné dobře, určité úskalí však vidím v tom, že oblast, k níž se vztahují představené teoretické koncepce se s motivy, které se objevují ve filmových dílech, překrývají jen částečně (základním styčným bodem zůstává znejasnění hranic reality, zatímco téma rychlosti a síťového propojení se do druhé části promítlo jen v omezené míře).

### C) Rozbor tématu

Identifikování a vysvětlení základních pojmů a koncepcí, rozsah a relevantnost použité literatury, úroveň práce s odbornou literaturou, adekvátnost výkladu použitých textů.

Hodnocení (0-10 bodů): **6**

*Připomínky a komentáře:*

Autorka se opírá především o myšlenky a koncepty Jeana Baudrillarda, ostatní koncepce zde slouží spíše pro doplnění či rozvedení některých témat, jimiž se Baudrillard v rámci úvah o mizení hranic mezi realitou a hyperrealitou zabývá. Jak již bylo řečeno výše, možnosti aplikace tezí Paula Virilia a Manuella Castellse při rozboru filmových snímků se nakonec ukázaly jako poměrně omezené (zejména v případě *Mulholland Drive*), a v určité míře to platí i pro samotný koncept „simulace“. Ani jeden z filmů totiž vlastně nereflektuje přímo téma simulací (jak jej chápe Baudrillard), ale spíše vztah mezi realitou a virtuální realitou (*Matrix*) či realitou a iluzí, resp. virtualitou (*Mulholland Drive*). Autorka nicméně tyto problematické aspekty sama do určité míry reflektuje, stejně jako například skutečnost, že v perspektivě, z níž téma simulací sleduje Baudrillard, *Matrix* není relevantní (filmovou) interpretací principu jejich fungování, ale sám o sobě představuje typické Hollywoodem vyprodukované simulakrum.

### D) Aspekt originality

Vlastní autorská analýza řešeného problému, schopnost samostatně a tvořivě uvažovat a navrhnout řešení, vlastní argumentační a formulační úroveň.

Hodnocení (0-10 bodů): **5**

*Připomínky a komentáře:*

Souvislost mezi filosofickým dílem Jeana Baudrillarda a filmem *Matrix* a *Mulholland Drive* naznačili v případě prvního snímku režiséři (mimo jiné prostřednictvím odkazů zakomponovaných přímo do filmového příběhu), u druhého na ni poukázal sám Baudrillard. Základní téma, jehož se tato práce týká, tedy bylo artikulováno již dříve. Otázkou bylo, jak jej uchopit v odborné práci, do jakého rámce jej zasadit a jak zkoumání dané problematiky případně převést do obecnější roviny. Autorka přitom podle mého názoru zvolila poněkud odlišnou strategii pro teoretickou a analytickou část. Zatímco v teoretické se pokusila Baudrillardovy myšlenky nahlédnout v souvislosti s texty dalších autorů, kteří se zabývají důsledky používání mediálních technologií na naše vnímání reality, v případě filmových zpracování naopak zůstaly ve výběru pouze ona 2 předem vyznačená díla, ačkoli současná kinematografie nabízí mnoho jiných (a v některých případech možná i vhodnějších) příkladů, kde se daný motiv také objevuje. Na to ostatně sama autorka v práci upozorňuje (s.43-44). Z tohoto pohledu by bylo účelné buď zúžit zaměření teoretické části na detailní rozbor Baudrillardova díla, anebo naopak analytickou část rozšířit o další filmy, k nimž by se lépe daly vztáhnout teze dalších zmiňovaných autorů.

### E) Význam práce

Formulování jasných a zdůvodnitelných závěrů, adekvátnost a úplnost splnění cílů práce, celková odborná úroveň a přínos práce.

Hodnocení (0-10 bodů): **5**

*Připomínky a komentáře:*

Cíl, který si autorka v úvodu stanovila, se jí v zásadě podařilo naplnit. Zjištění prezentovaná v závěru se však vztahují jen k úzce vymezenému tématu, jehož potenciál se podle mého názoru dal vytěžit ještě více. Mám zde na mysli především obecnější problematiku, která se týká odlišných možností (filosofické) reflexe určitých témat v rámci psaného textu, ve srovnání s jejich předvedením prostřednictvím filmového média, tedy skrze obrazy. Autorka se této problematice ve druhé části práce částečně dotýká, mohla ji však při analýze zohlednit výrazněji a více pozornosti by jistě zasluhovalo také její teoretické vymezení.

*Otázky na obhajobu:*

Jakou roli v popisu/zobrazení tématu vztahu reality a simulace sehrává zvolená forma – nejen pokud jde o médium (odborný text, film), ale například také narativní styl?

Součet bodů (0-50 bodů): **29**

**Celkové hodnocení (známka)\*: 2**

*Hodnotící stupnice:*

50-40 bodů: 1 – výborně

39- 25 bodů: 2 – velmi dobře

24- 15 bodů: 3 – dobře

14-0 bodů: 4 – nedostatečně

\* V případě, že některý z okruhů hodnocení A), B), C), D) je hodnocený počtem bodů 0, práce je klasifikována známkou 4.

Datum:

.....  
podpis