

## Posudek na diplomovou práci Tomáše Pfaffa: REFLEXE VÝVOJE SOUSEDSTVÍ NA PANELOVÉM SÍDLIŠTI

*Daniel Čermák*

Autor předložené práce si vytkl za cíl zjistit jakou podobu má a jakými proměnami prošlo sousedství v prostředí panelového sídliště soudobého města, konkrétně v nejlidnatější ulici města Hradce Králové, třídě Edvarda Beneše.

Celou práci rozdělil do tří částí: Teoretické, Metodologické a Analytické. Navíc svoji práci doprovodil rozsáhlým materiálem, který umožňuje čtenáři názorně uchopit zkoumanou a lépe se seznámit s průběhem sběru dat i realizace samotných analýz.

Teoretická část je značně rozsáhlá a prokazuje autorovu měrou vrchovatou schopnost nastudovat odbornou literaturu. Dotkl se v ní řady relevantních témat spojených s fenoménem sousedství. Prokázal tím rozhled a dobrou orientaci v literatuře. Schopnost identifikovat v literatuře popisované jevy a poté s nimi v dalším textu pracovat je jednoznačně velmi dobrá.

Přehled a porozumění metodám a technikám výzkumu, které využil ke sběru a dat a jejich analýze prokázal také v části metodologické, která mohla být, dle mého názoru více zhutněna či vypuštěny některé pasáže, přispělo by to ke čtivosti a větší plynulosti celé práce.

V části analytické autor práci završil popisem a analýzou získaných poznatků. Popis vývoje sousedství ve studované lokalitě, sídlišti na třídě Edvarda Beneše, je názorný a velmi plastický, k čemuž napomáhají i bohaté doprovodné materiály.

Po formální stránce jsem nenašel žádné výraznější pochybení, jež by stálo za zmínku.

Pokud bych měl práci něco vytknout, jde pouze o dvě věci. První z nich je občasná stylistická neobratnost, používání nadbytečných slov – např. „Tou je zde třída Edvarda Beneše...“; „...nezřídka kdy se jednalo o rodilé Hradečany...“ (podtržena jsou, dle mého názoru, redundantní slova). Samozřejmě si uvědomuji a z vlastní zkušenosti dobře vím, že je to jev, kterého se u textu takového rozsahu nelze zcela vystříhat.

Druhou je relativně velký rozsah některých pasáží, zejména v metodologické části, jak už jsem naznačil výše. Ovšem, na druhou stranu to jasně dokumentuje autorovu schopnost pracovat s literaturou a tyto poznatky poté aplikovat ve vlastním výzkumu, což je podstatou diplomové práce.

Jako každá kvalitní práce i tato krom odpovědí přináší další otázky a náměty pro další práci. Nabízí se následující směry bádání: Jak sousedství vnímají „novousedlíci“, zejména ti, kteří uvažují dlouhodobějším setrváním. Či, jaké strategie, pokud vůbec nějaké, zaujímá vedení města, zda liberální nevměšování se, či reflektuje nějakými opatřeními a rozvojovými dokumenty na vzniklou situaci, ať už jde třeba o zlepšení fyzického vzhledu sídliště, zajištění bezpečnosti apod. Byl bych rád, kdyby autor práce při obhajobě reflektoval, zda o těchto směrech dalšího bádání uvažoval, či zda hodlá své další úsilí napřít jiným směrem?

Celkově považuji práci za velmi zdařilou a přínosnou v souvislosti se sledovanou problematikou a v závislosti na průběhu obhajoby navrhuji hodnocení 16 až 19 bodů (1).

V Klánovicích, 11.6.2017

Daniel Čermák