

## POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno studenta:	Ondřej Čížek
Téma práce:	Projevy zneužití dominance v oblasti internetových platforem
Rozsah práce:	64 stran vlastního textu
Datum odevzdání práce:	19.04.2017

### 1. Aktuálnost (novost) tématu

Diplomant si jako téma své diplomové práce vybral oblast hospodářské soutěže, konkrétně zneužití dominantního postavení v oblasti internetových platforem a jeho projevy. Jedná se o téma aktuální, zajímavé, vhodné jako předmět diplomové práce. Téma otevírá široký prostor pro podnětné analytické závěry diplomanta.

### 2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Diplomant si zvolil téma práce nanejvýše aktuální, které se dynamicky vyvíjí a nejedná se o téma hojně zpracované v odborné literatuře. V tomto ohledu lze práci jednoznačně označit za novátorskou. Dle mého názoru se jedná o téma náročné, které díky tomu umožňuje prostor pro další bádání. V úvodu práce (str. 3) diplomant výslovně zmiňuje, jaké vědecké metody plánuje při zpracování diplomové práce používat. Hojně je zastoupena metoda analytická, syntetická a deskriptivní.

### 3. Formální a systematické členění práce

Z hlediska formálního diplomová práce zahrnuje prohlášení, poděkování, obsah, vlastní text práce, seznam zkratk, seznam použité literatury, abstrakt v českém i anglickém jazyce, název práce v anglickém jazyce a klíčová slova. Vlastní text práce obsahuje kromě přiměřeně dimenzovaného úvodu a závěru, celkem tři věcné kapitoly, které se dále vhodně člení na dílčí podkapitoly první, druhé, třetí a čtvrté úrovně. Členění práce považuji za vhodně zvolené.

V úvodu práce diplomant zdůvodňuje volbu tématu práce a vymezuje její cíle (str. 1 a 2). Hlavním cílem je vymezení problémů vyplývajících ze specifik předmětné oblasti, které by z pohledu soutěžních orgánů mohly v případě zneužití dominance komplikovat vymáhání soutěžního práva a dále zhodnotit, do jaké míry jsou tyto problémy

reflektovány v dosavadní rozhodovací praxi. Velmi pozitivně hodnotím, že diplomant provádí zhodnocení dostupné odborné literatury (str. 3).

V po úvodu druhé kapitole s názvem „Úvod do internetových platforem“ diplomant vymezuje základní terminologii a poukazuje na nedostatky přesných definic internetových platforem. Kapitola je ukončena shrnutím, které přispívá ke čtenářské přívětivosti předkládané práce. Považovala bych za vhodné, aby diplomant výrazněji odlišoval vlastní názor od názorů převzatých.

Třetí kapitola s názvem „Koncept zneužití dominance v oblasti internetových platforem – problémy pro soutěžní právo“ v konkrétních souvislostech zasazuje předmětné téma do oblasti práva hospodářské soutěže. Autor systematicky vhodně postupuje od obecného ke zvláštnímu. Tato kapitola obsahuje nejen závěrečné shrnutí, ale i shrnutí dílčí. V rámci shrnutí bych uvítala vlastní názor autora na předkládanou problematiku.

Čtvrtá kapitola s názvem „Odpovědi dané dosavadní rozhodovací praxí“ se snaží zodpovědět na otázku, zda a do jaké míry je specifická dané oblasti zohledněna Komisí a Soudním dvorem EU.

V závěru diplomant shrnuje dosažené výsledky své odborné práce. Cíl práce vymezený v úvodu byl dle mého názoru naplněn. Považovala bych za vhodné, kdyby alespoň v závěru práce byl důkladně odlišen názor autora od názorů převzatých.

#### **4. Vyjádření k práci**

Předkládaná diplomová práce je zaměřena na aktuální a co do vstupních teoretických znalostí velmi náročné téma. Celkové zpracování hodnotím velmi pozitivně, avšak postrádám výraznější odlišení názoru autora od názorů převzatých (např. v podobě vlastního odstavce, ve kterém by autor sdělil výhradně své stanovisko). Lze konstatovat, že se jedná o práci novátorskou, náročnou na zpracování a vyžadující i technický náhled. Práce je velmi pečlivě zpracována. Je zřejmé, že diplomant zpracovávanou problematiku zná a rozumí jí.

Z hlediska formálního považuji práci za přehlednou a logicky strukturovanou, překlady se vyskytují v naprosto minimální míře (např. str. 59 „provedená analýzy“ místo „provedené“).

#### **5. Kritéria hodnocení práce**

Splnění cíle práce	Diplomant v rámci práce splňuje cíle vymezené v úvodu práce.
--------------------	--

Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení „Protokolu o vyhodnocení podobnosti závěrečné práce“ v systému Theses.cz	Diplomant zpracovává toto nefrekventované téma samostatně, vhodně zvolenými metodami. Práci je možno hodnotit jako původní, vycházející z řádně citovaných zdrojů. Systém Theses.cz nevykázal žádnou relevantní shodu s jinými dokumenty.
Logická stavba práce	Ze systematického hlediska je práce logicky vystavěna a vhodně členěna.
Práce s literaturou (využití cizojazyčné literatury) včetně citací	Při zpracování práce vycházel diplomant z vhodně sestaveného okruhu jak české, tak též anglické a německé odborné literatury, právních předpisů, judikatury a elektronických zdrojů. Diplomant ve vlastním textu práce špatně cituje elektronické zdroje, kdy elektronické zdroje cituje jako tištěné články (např. pozn. pod čarou č. 42, 102 a další). V seznamu literatury jsou elektronické zdroje již citovány správně. Systematika seznamu literatury je v pořádku.
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Hloubku diplomantem provedené analýzy předkládaného tématu hodnotím jako nadprůměrnou a vyhovující požadavkům na daný typ kvalifikačních prací.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Práce je graficky přehledně a kvalitně zpracována. Práce neobsahuje tabulky ani grafy. Diplomová práce dále obsahuje seznam zkratk, což přispívá k přehlednosti práce.
Jazyková a stylistická úroveň	Práce je psaná v českém jazyce a její jazyková i stylistická úroveň je velmi dobrá. Diplomant využívá vhodné jazykové a stylistické prostředky. Překlepy a gramatické nedostatky se vyskytují v naprosto minimální míře.

## 6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

- 1) Mohl by se diplomant v rámci ústní obhajoby vyjádřit k případnému zneužití dominantního postavení v případě Google/Android?

<b>Doporučení/nedoporučení k obhajobě</b>	<b>práce</b>	Tuto diplomovou práci <b>doporučuji</b> k obhajobě.
<b>Navržený klasifikační stupeň</b>		Diplomovou práci hodnotím jako <b>výbornou až velmi dobrou</b> v závislosti na výsledku ústní obhajoby.

V Praze dne 06.06.2017

\_\_\_\_\_  
JUDr. Aneta Vondráčková, Ph.D.  
Oponentka diplomové práce