

POSUDEK NA DIPLOMOVOU PRÁCI „SCÉNÁŘE BUDOUCÍHO VÝVOJE MĚSTA JILEMNICE“ BC. VOJTĚCHA JÍRY

Mgr. Miroslav Havránek

VŠEOBECNÝ ÚVOD: INFORMACE O PRÁCI, OBECNÝ KONTEXT (SOUVISLOSTI TÉMATU, ŠIRŠÍ RÁMEC)

Práce je zaměřena na téma foresightu na lokální úrovni kde se diplomant snaží vytvořit plastické konsistentní scénáře potenciálního vývoje Jilemnice. Práce začíná přehledným úvodem uvozujícím čtenáře do situace v Jilemnicích, pokračuje popisem použitých (či běžně užívaných) metod a končí samotným popisem práce a sestavenými scénáři. Práce se snaží být čtivě psána, ale obsahuje řadu překlepů a jazykových neohrabaností a v popisu scénářů sklouzává k vyprávění fiktivních příběhů fiktivních osob, z čehož usuzuji že autor ne zcela dobře pochopil co je to scénář. Za konkrétní zmínku stojí také anglický abstrakt, který byl asi přeložen strojově, protože použitý slovník je sice správně syntakticky, ale sémantika takového překladu posouvá místy význam abstraktu až do komické roviny.

OBSAHOVÁ STRÁNKA

Jak již bylo zmíněno, práce se docela dobře čte, je logicky vázána a strukturována. Po metodické stránce bych vytkl použití SWOT analýzy, která dle mého názoru není použita zcela správně, nicméně chápu, že diplomant si chtěl v polostrukturovaných rozhovorech najít určité záchytné body, zařadit si je do normativních kategorií a z nich poté stavět následně scénáře, nicméně to není SWOT analýza. Spíše by byla vhodná jiná forma analýzy textu, protože lze vidět, že velmi často jsou v Tab.6 výrazy a témata, která se navzájem vylučují. Možná nějaká cloudová, nebo síťová analýza textu by byla vhodnější. V principu mi tak nevadí použití tohoto kroku v práci, ten považuji za logický a správný, ale použití názvu SWOT analýza.

Po SWOT analýze následuje vymezení dvou témat pomocí rámcové analýzy a zde považuji za zásadní nedostatek to, že vybrána dvě témata, která jsou použita v „scenario cross“ nejsou definována jinak než v podstatě názvem. Existuje hrubý popis jak je popisovali respondenti, nicméně výzkumník by měl jít nad rámec rozhovorů a na jejich základě přesně definovat co mají respondenti na mysli a co má na mysli on. Když v investicích jsou uvažovány náklady na údržbu stávající infrastruktury tak mi přijde, že respondenti hovoří o něčem jiném než o míře investic. Spíše mi to přijde jako stížnost na nedostatek veřejných a soukromých prostředků, které Jilemnice vynakládá ve veřejném prostoru. Podobně je to s participací obyvatelstva, kdy chybí jasná definice, co se tím přesně myslí. Zde si myslím, že měl jít diplomant více do hloubky, protože se jedná o dva ústřední kameny celé práce.

Diplomant pak pokračuje s tvorbou scénářů v pomoci metody „scenario cross“, kde designuje čtyři scénáře v postupných fázích. Scénáře jsou psány narativně až poeticky, což jim možná přidá na čtivosti, ale dle mého názoru to už jde mimo definici scénáře – tedy jako vnitřně konsistentního uvěřitelného popisu vývoje událostí. Použití konkrétních jmen (byť fiktivních) mi přijde krajně nevhodné, protože v konečném důsledku diskvalifikuje scénáře ve veřejném diskurzu a působí spíše matoucím dojmem, než aby účastníkům přiblížily nastíněnou situaci. Nevhodné je to třeba i z důvodu paralely mezi stávající starostkou Čechovou a fiktivní starostkou Němcovou, což podle jmen dojde i lidem co o Jilemnicích (jako já) mnoho neví. Scénáře obecně obsahují řadu podrobností, které jsou čistá literární fikce, jsou poměrně konfliktní a nemají žádný základ v popsáních hracích silách. Upřímně mi velké části scénářů přijdou jak pokus o satiru

na lokální úrovni, která tepe nešvary místních obyvatel neumně skrytých za pseudonymy, a považují tuto část práce za velmi slabou. Dle mého názoru jsou předestřené scénáře nekonsistentní, nepopisují efekt hnacích sil na Jilemnici a nejsou použitelné ve veřejném diskurzu jinak než jako literární dílo. Rozhodně ne však jako explorativní cvičení na téma rozvoje Jilemnice.

PRÁCE S LITERATUROU

Metodickou část práce považuji za zdařilejší část práce. Je vhodně citována, nicméně autor často sklouzává k citování sekundárních zdrojů a místy se citace v textu objevují jako string hypertextového odkazu (asi reziduum z citačního software?) což dokládá malou péči při kompilaci závěrečného textu.

FORMÁLNÍ STRÁNKA

K formální stránce jsem již psal některé výtky výše, v textu jsou překlepy, neohrabanosti a relikty, které by tam být nemusely, pokud by práce byla autorem, či třetí osobou řádně korigována.

CELKOVÉ HODNOCENÍ

V hodnocení práce jsem velmi rozpačitý. Práce má solidní základ v popisu metod a metodickém přístupu. Je vidět, že autor odvedl docela dost práce v „terénu“, ale práce v konečném důsledku zcela vyhoří na produktu, co tento navržený metodický rámec/postup vyprodukuje. Přijde mi, že si autor přečetl spíše divadelní scénář a ten se pak snažil napodobit, na místo toho, aby vlastně použil hnací síly, které si předem sám stanovil. Scénáře nejsou uvěřitelné, autor dovozuje klíčové podrobnosti chování rádobly fiktivních aktérů, aniž by zdůvodňoval, proč tak jednají a na základě toho dovozuje místy faktaskní závěry. Za každou větou scénáře vyvstává otázka. Proč?? Samotné scénáře odpověď nedávají a ani následná diskuse a závěr toto nevylepší. A s rozdělením každého scénáře na velmi velké množství časových oken kdy v dějství vystupují různé postavy a aktéři, mi práce to přijde spíše pro režisérství na DAMU, než jako foresightová analýza možného budoucího vývoje.

Práci doporučuji k obhajobě a navrhuji udělit za 10 bodů, tedy známku za 2-3, s tím, že výsledná známka by měla být založena kvalitě obhajoby.



V Praze 7.6 2017