

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Typ posudku: oponentský

Autor/ka práce: Kateřina Cingrová

Název práce: : Rodičovský výběr základních škol ve městě Vrchlabí

Vedoucí práce: Mgr. Magdalena Mouralová

Oponent/tka: Veronika Pavlovská

Navržené hodnocení: výborně

Kateřina Cingrová si ve své bakalářské práci klade za hlavní cíl „zjistit, jaké strategie využívají rodiče při výběru základních škol ve městě Vrchlabí“ (str. 2). Zvolené téma považuji za aktuální a potřebné. Při současném stoupajícím trendu nově vznikajících tzv. rodičovských a komunitních soukromých škol je poznávání rodičovských přání, potřeb a očekávání od vzdělávacího systému přínosné.

Hlavní cíl práce je dále rozložen na deskriptivní část (cíle 1.1 a 1.2), kde se autorka soustředí na popis rodičovských strategií, a část zaměřenou na odhalení příčin rodičovských strategií výběru školy a jejich porozumění, včetně porovnání těchto strategií se situací v Praze před sedmi lety (2.1 a 2.2). Zde bych zvažila přesunutí porovnání situace v Praze a Vrchlabí pod cíl 1, který je zaměřen deskriptivně a rozpracování cíle zaměřeného na porozumění a pochopení rodičovských strategií výběru škol. Cíle práce jsou jasně a srozumitelně formulované, autorka je dále rozkládá do relevantních výzkumných otázek, které jsou následně v práci zodpovězeny.

Struktura bakalářské práce je standardní a pochopitelná. Autorka po stanovení cílů představuje metody, které pro jejich naplnění využila, následně se zabývá teoretickými východisky, představuje vzdělávací systém České republiky, především podobu povinné školní docházky v ČR a její legislativní náležitosti, a popisuje současnou nabídku základních škol ve městě Vrchlabí. Stěžejní jsou pak kapitoly 7 a 8, které zachycují výsledky analýzy a srovnání závěrů autorky se zjištěními z její bakalářské práce z roku 2010, ve které jsem se zabývala strategiemi výběru škol rodičů dětí v Praze. Práce je kompaktní, autorka vysvětluje, proč se jednotlivými tématy zabývá, a jak slouží k naplnění cílů práce. Z tohoto hlediska se vymyká pouze kapitola 6 Hodnotová východiska, u které mi její přítomnost v práci není srozumitelná a koncept dobré a kvalitní školy není nadále využíván. Autorka volby rodičů, ani školy ve Vrchlabí, ze kterých vybírají, nehodnotí, a pokud podobu dobré školy tak jak ji představuje v kapitole 6, využila při tvorbě scénářů rozhovoru nebo při analýze dat, není to v práci samotné uvedeno.

Pro naplnění cílů práce a zodpovězení stanovených výzkumných otázek používá autorka kvalitativní výzkum, konkrétně provedla šest polostrukturovaných rozhovorů s matkami, jejichž děti chodí v současnosti do první třídy. Autorka podrobně a pečlivě popisuje způsob výběru respondentek a průběh jednotlivých rozhovorů. Je vidět snaha získat co nejrozmanitější vzorek respondentek, dále vyzdvihují reflexi vlivu prostředí, ve kterém rozhovory probíhaly a diskusi limitů zvolených metod a získaných dat. Z hlediska provedení výzkumu, mne zarazila pouze velmi krátká doba trvání rozhovorů, který dosahovalo maximálně 10 minut. Je otázka, zda v tak krátké

době je možné dosáhnout porozumění rodičovských voleb. Autorka podobně jako já sama před sedmi lety z především praktických důvodů volí jako zástupce rodičů matky. Zdůvodnění zcela rozumím a chápu, přesto by mi bylo vhodné toto omezení a chybějící perspektivu mužů/otců v rámci diskuse omezení metod zmínit.

V práci je využíváno široké množství literatury a zdrojů, včetně zdrojů zahraničních. Oceňuji zejména přehledovou kapitolu 3.3, kde jsou shrnuty dosavadní zjištění a poznatky o způsobu výběru škol u nás i v zahraničí. Autorka se na zdroje poctivě odkazuje a v práci jsou jasně odlišená tvrzení autorky a tvrzení převzatá. Autorka používá jednotný odkazový aparát. Autorka opírá své závěry o zjištění, získala v rámci analýzy provedených rozhovorů. Tato zjištění srovnává s poznatky o strategiích výběru škol rodičů v Praze.

Práce je napsána čtivě a kultivovaným jazykem, obsahuje občasné překlepy, chyby či typografické nedostatky (překlepy: str. 1, 5 9, 10, 14, chyby: 6, 7, 13, 15, chybějící mezery: str. 48, různá velikost odsazení: str. 2, nedokončené věty: str. 12).

Oceňuji zejména kapitolu, kde jsou shrnuty dosavadní zjištění a poznatky o způsobu výběru škol u nás i v zahraničí a snahu tyto poznatky využít v analýze a pro diskusi výsledků. Práce je čtivě napsaná a zajímavá. Autorka čtenáře prací pečlivě a poctivě vede, jednotlivé části jsou na sebe navázané a propojené. Přestože zjištění nejsou převratná, práce přináší zajímavé poznatky o způsobu výběru škol na malém městě (dostupnost školy je rozhodujícím faktorem i na malém městě, důraz rodičů z Vrchlabí na mimoškolní aktivity, menší míra kritérií při výběru školy než ve velkém městě).

Náměty na diskuzi při obhajobě práce:

Ovlivňují rodiče podobu škol na malém městě? Pokud příliš neuplatňují svůj hlas (parental voice) jak (pokud) ovlivňují školy prostřednictvím svých voleb (school/educational choice)?

Autorka se ze spíše praktických důvodů zaměřila na matky a pohled otců v práci není představen. Zmiňovaly respondentky roli otců při výběru školy v průběhu rozhovorů? Jaké limity vynechání otců přináší?

Celkové hodnocení práce:

Celkově považuji bakalářskou práci za velmi zdařilou a pečlivě zpracovanou a navrhuji ji proto hodnotit známkou výborně.

Datum: 4. 6. 2017

Podpis: Veronika Pavlovská