

## Posudek oponenta bakalářské práce

**Jméno studenta: Miroslava Vlková**

**Téma bakalářské práce: Role ergoterapeuta ve Stacionáři Naděje 2000**

**Vedoucí práce: Bc. Anna Jersáková**

**Oponent práce: Bc. Olga Kolembusová**

### **Úvod:**

Studentka ve své bakalářské práci zpracovává téma Role ergoterapeuta ve Stacionáři Naděje 2000. Vytyčení rolí ergoterapeutů mezi ostatními lékařskými i nelékařskými profesemi je v současné době, kdy pole působnosti a kompetence ergoterapeutů nejsou ještě zcela jasně vyhraněné, není úkol zdaleka jednoduchý.

Studentka po úvodu práce, ve kterém nastiňuje strukturu své práce a její cíle, popisuje zařízení Stacionáře Naděje 2000, jeho strukturu a personální zajištění. V teoretické části uvádí několik kapitol týkajících se fenoménu stáří, stárnutí, aktivizaci seniorů, tvorby zábavně-terapeutických programů a jejich zásad, motivace, připojuje také kapitolu o burn-out syndromu u pečujících o seniory.

Praktická část čtenáři nabízí zajímavý stručný přehled skupinových terapií rozdělených dle tematických okruhů. Aktivizace podporující vzájemnou komunikaci, aktivity pro podporu smyslového vnímání, aktivity pro trénink paměti, muzikoterapie, pohybové aktivity, výtvarné činnosti a skupinové vaření.

### **Hlavní část:**

Téma práce zní Role ergoterapeuta ve Stacionáři Naděje 2000, avšak musím zásadně vytknout absenci korelátu právě mezi tématem a obsahovým zpracováním vlastní práce. V teoretické části nacházím pouze samostatné sekvence textu, které postrádají logickou návaznost a plynulý tok textu a hlavně vlastní reflexi studentky jakožto ergoterapeutky a její role, které měly být, vzhledem k tématu práce, již v teoretické části práce, dle mého názoru, mnohem více zdůrazněny. Nebo měla mít práce jiný název a plně by splňovala fakt, že jde o praktického průvodce vhodného pro práci se staršími lidmi. V tomto případě bych neměla k obsahu výhrady.

Z toho vyplývá nekonzistentnost teoretické a praktické části, která je, jak jsem již nastínila, velmi hezky zpracovaným přehledem skupinových terapií vhodných pro seniorskou

populaci. U jednotlivých aktivit bych však, dle zkušeností studentky, které jsou již značně velké, více zdůraznila vhodnost aktivit pro jednotlivé diagnózy klientů (kdy je potřeba si dát na něco pozor, kdy aktivitu nedoporučit vůbec)

Studentka čerpala z dostatečného množství české, cizojazyčné literatury i z internetových zdrojů, avšak na mnoha místech v textu postrádám přímou práci s literaturou, citace, odkazy, data u internetových citací. Odkazy se zpravidla vyskytují až po velkých úsecích textu a není zřejmé, kdy studentka cituje nebo parafrázuje text, nebo zda jsou to její vlastní myšlenky.

Rozsah práce, jazyková úroveň, gramatika i formální úprava textu je vyhovující. V přílohách práce bych ocenila větší nabídku zpracovaných pracovních listů pro trénink kognitivních funkcí. V práci postrádám, zejména v teoretické části, více vlastní reflexe studentky, vlastní myšlenky, jejich propojování a návaznost s čerpanou literaturou, vlastní hodnocení cílů a závěrů, ne pouze parafrázování pasáží textů.

#### **Otázky pro studentku:**

1. Podle jakého klíče jste sestavovala kapitoly v teoretické části práce? Chybí mi v nich logická návaznost, jsou „vytržené“ a příliš na sebe nenavazují, není patrný přechod, proč je řadíte právě takto za sebou. Popisujete problematiku stáří, aktivity ze strany seniorské populace, pak zase píšete o burn-out syndromu ze strany pečujících (str. 24)

2. Na str. 22 zmiňujete „orientaci realitou“. Proč jste zařadila právě toto téma, které je neméně důležité jako např. reinforcement terapie, reminiscence, validace aj. Je to z důvodu, že jste principy orientace realitou sama využívala nejvíce?

3. V úvodu práce popisujete, že převážnou částí klientely Stacionáře Naděje 2000 jsou klienti s Alzheimerovou demencí a klienti po CMP. Jak jste se při vašich skupinových terapiích vypořádala s takto různorodou skupinou lidí? (str. 33- při aktivitách podporujících vzájemnou komunikaci, při hrách se slovy, paměťových hrách?) Jak početné vaše skupinky byly?

**Závěr:**

Předložená bakalářská práce splňuje požadavky bakalářské práce a doporučuji ji k obhajobě.

Navrhuji klasifikaci: **velmi dobře, v případě ne příliš zdařilé obhajoby dobře.**

V Praze dne 29.12. 2006,

Bc. Olga Kolembusová

