

Miroslav Metoděj Orel: *Církev tajemství – tajemství církve*

posudek oponenta diplomové práce

Přes evidentní vynaložené diplomantovo úsilí se domnívám, že předložená práce s názvem *Církev tajemství – tajemství církve* nesplňuje některé základní formální požadavky kladené na tento typ odborného textu. Téma je samo o sobě teologicky dobře uchopitelné a existuje k němu odborná literatura, ale práce působí dojmem, že ji minimálně v závěrečné podobě neviděl ani její vedoucí, ani korektor, kteří by diplomanta upozornili na nepřehlédnutelné množství stylistických a gramatických chyb a překlepů a na nedodržení normy pro formální úpravu akademických prací.

Díky četným chybám je text místy nesrozumitelný:

„Zatímco přístup k tajemství, který má gnostický charakter a je dobře charakterizován a pojmově definován, tak lze vidět, že pro označení anti-gnostického tajemství chybí jednoduchý termín.“ – (z anotace)

„Dále se nabízí velmi provokativní úvaha: je-li církev svátost, tedy tajemství, znamená to, že biskupové II. vatikánského koncilu nevěděli, co je to církev, neboť církev jako tajemství znamená jinak řečeno – tajemství = nevím, co to je. Toto je asi nejvážnější problém se kterým je třeba se vypořádat, protože mnozí pojmají tajemství jako nevědomost. Zde si autor práce všímá, že je nutné podívat se na křesťanské tajemství obecně, aby nebylo vnímáno jen jako nevědomost, neboť je více než nevědomost.“ (s.7)

„Jelikož obsah v těchto slovnících je různý a také různě vyčerpávající, tak z nich autor učinil kompilát, který má poskytnou základní přehled do tématu tajemství. Skrze tento přehled čtenář může získat základní orientaci a zjistit, že téma tajemství je velmi pestré a že nestačí pouze etymologický rozbor slova svátost.“ (s. 8)

„posvátný mysterium fascinans“ (s.44)

„Ovšem v našem zkoumání nemůžeme být nikdy příliš rychle hotovy s tajemstvím, neboť se zde objevuje velmi důležitá tematika něčeho a ničeho, bytí a nebytí, stvořenosti a nestvořenosti. Dostáváme se zde do oblasti vědeckého zkoumání stvoření ex nihilo, ideji nuly v matematice a výzkumu vakua atd. Vše jmenované se zabývá ničím z něhož se objevuje něco“ (s.44-45)

Nevím, zda si je autor vědom, jak vážný problém představuje tato stylistická a v důsledku myšlenková neuspořádanost či nedbalost, která je v textu přítomná prakticky v každé větě. Dobrý korektor mohl diplomanta upozornit na myšlenkové skoky a stylistickou neobratnost určitých pasáží, které (přes dobře zvolené téma) práci velmi degradují.

Pomineme-li nadbytečné grafické zvýrazňování určitých slov v textu a tisk první části textu do dvou sloupců, autor zřejmě vůbec nenahlédl do normy pro zpracování akademických textů, aby se ujistil, jak citovat např. odkazy na biblické texty, jak se v poznámkách pod čarou uvádí opakovaný odkaz na již citovaný materiál atd. atd.

Opět zdůrazňuji: nejde o pouhé nedodržení citačního úzu, ale toto podcenění formální úpravy textu způsobuje, že podněty, které se práce snaží nabídnout, přichází vniveč. Například rozlišení esoterního a exoterního vymezení tajemství by skutečně mohlo přispět k současné ekleziologické reflexi, ale v množství gramatických a stylistických chyb tento přínos zatím prostě zaniká.

Bez ohledu na obsahovou stránku, právě pro toto množství formálních chyb, se domnívám, že text v této podobě nemůže být obhájen.

v Praze 13. června 2017

ThLic. Denisa Červenková, ThD.