



číslo ve spisu:

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
KATOLICKÁ TEOLOGICKÁ FAKULTA

THÁKUROVA 3, 160 00 PRAHA 6

Katedra/Ústav: Katedra fundamentální a dogmatické teologie

Posudek vedoucího/vedoucí diplomové práce

jméno vedoucího/vedoucí ThLic. David Bouma, Th.D.

Autor/autorka práce: Miroslav Metoděj Orel.
Studijní program/obor: Teologie, Katolická teologie
Název práce: Církev tajemství - tajemství církve
Vedoucí práce:
Rozsah práce: 73 str.

1. Kritické zhodnocení

Kritéria hodnocení	splňuje bez výhrad	splňuje s drobnými připomínkami	splňuje s výhradami	Nesplňuje
A. Formální a jazyková kritéria				
Práce odpovídá rozsahovým podmínkám	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce má odpovídající jazykovou úroveň (pravopis, stylistika)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Formální zpracování práce (celková struktura a její logičnost)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Dodržení stanovených zásad citačních pravidel; formální jednota poznámkového a kritického aparátu	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Zpracování příloh	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Celková typografická úprava	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>

B. Obsahová kritéria				
Práce jasně formuluje své cíle a metodiku jejich dosažení	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce stanovených cílů dosahuje	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce kriticky pracuje s primárními prameny i sekundární literaturou	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autorovy/autorčiny soudy a hodnocení jsou argumentačně podloženy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autor/ka umí pracovat s odbornou terminologií a využívá jí	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
V práci jsou jasně vyjádřeny dosažené cíle	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
C. Celkový přínos práce				
Tuto část je vhodné rozvést v bodě 5.				
	ano		ne	
Práce je kompilační prací	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>		
Práce se zabývá dosud nezpracovaným tématem	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		
Práce přináší nové poznatky	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		
Práce navrhuje nové metodické přístupy	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		
Práce má metodologický/teologický přínos	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		
D. Průběh zpracování práce				
	ano		ne	
Autor/ka pravidelně konzultovala s vedoucím práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		
Autor/ka přicházela se samostatnými tvůrčími podněty	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		

Celkové hodnocení práce

(stručná charakteristika (v případě potřeby je možné užít zvláštní přílohy)

Diplomant si zvolil zajímavé téma a ve své kvalifikační práci se pouští do analýzy kategorie tajemství v křesťanské víře a teologii. Nejvíce nechá čtenáře nahlédnout do otázek, které ho pudí k sepisování textu, až k v závěru - v oddílu "Jak se rodila tato práce?" Táže se na otázky zásadní jako kupříkladu "Co je to křesťanské tajemství?" (str. 70), ale klade též dotazy překvapivé: "Je tajemství Velikonoc pouhou nevědomostí?" (str. 70) atd. O kousek dále v závěru (str. 71) shrnuje své hlavní bibliografické zdroje: "Především se jedná o religionistu Rudolfa Otta, Mistra Eckharta, Patra Pokorného, profesora Ctirada Václava Pospíšila a dalších" (i na této větě se ukazuje jedna ze slabin jinak snaživého pokusu diplomanta, totiž že si svou práci po sobě nepřečetl; tu např. chybí tečka za větou a komolí křestní jméno prof. Pokornému). Na další stránce závěru se pak autor velmi otevřeně přiznává ke svým badatelským ambicím vzhledem k výše zmíněným autorům: "Tedy záměrem autora práce nebylo kopírovat či dále rozvíjet, ale spíše doplnit o matematiku, kvantovou fyziku a astronomii." (str. 72) Vzápětí připomíná obtíže svého bádání: "Z toho důvodu byl vznik práce velmi náročný na promýšlení a čas, neboť například téma černí díry (sic) a stvoření ex nihilo by si zasloužilo více než dva odstavce." (str. 72) Nicméně - konstatuje autor - se mu podařilo udržet "mystériion-centrický" přístup a zavést novátorský termín "exoterní", "který umožňuje zrychlit řeč teologa o tajemství a odlišit pravé křesťanské tajemství od subjektivního tajemství gnóze a esoteriky." (str. 72).

Ke struktuře: Autor užívá snad až příliš experimentální strukturu práce, prostřednictvím které chce dosáhnout svých cílů. Podobné je to i s terminologií, jež někdy vyznívá žurnalisticky. Namátkou uvádím některé názvy kapitol: "Sód jako bod obratu", "Nekonečný Bůh ničeho", "Vakuum v hlavní roli" atd. Doporučoval bych naprosto standartní zpracování problematiky: začít u srovnávací religionistiky, posléze uchopit téma biblicko-teologicky a nakonec systematicky. Jsem přesvědčen, že už po provedení auditu fidei by řada problémů, se kterými autor zápasí, zcela přirozeně a pokojně zanikla.

3. Otázky a náměty práce k diskuzi při obhajobě

Největší potíž práce však shledávám na poli formálním - jako je způsob citování encyklopedií (diplomant se chvalitebně a hojně opírá o New Catholic Encyclopedia) a v češtinářské stránce textu. Ambiciózní diplomovou práci nepovažuji za obhajitelnou nejen vzhledem k typografické úpravě (např. strany 10 až 23 diplomant píše ve dvou sloupcích na stránce), ale i k šokujícím pasážím, které udivují o to víc, že své texty konzultoval též na Filozofické fakultě UK. Pouze jeden příklad, který student Orel uvádí v souvislosti s aplikací analogie entis: "Pokud se podíváme na spor s Nitzchem, tak církev tvrdila, že Bůh je. Nitzche hlásal, že Bůh je mrtvý, neboť kritizoval náboženství své doby. Intuitivně si uvědomoval, že Bůh je víc než církev proklamuje. Bůh je tedy nad životem a smrtí - je věčný. Takový by mohl být náš závěr při pohledu na spor s Nitzchem při aplikaci metody podobnosti." (str. 68)

Doporučení práce k obhajobě

nedoporučuji

Návrh doporučení k obhajobě: doporučuji, nedoporučuji

Datum:

Podpis: