

Univerzita Karlova
Katolická teologická fakulta

Zápis o části státní závěrečné zkoušky
Obhajoba závěrečné práce

Akademický rok: 2016/2017

Student: Miroslav Metoděj Orel
Datum narození: 22.12.1986
Identifikační číslo studenta: 74566481

Typ studijního programu: magisterský
Studijní program: Teologie
Forma studia: prezenční
Studijní obor: Katolická teologie - mgr.
Identifikační číslo studia: 363112
Datum zápisu do studia: 23.09.2011

Název práce: Církev tajemství - tajemství církve
Jazyk práce: čeština
Jazyk obhajoby: čeština
Obor práce: Katolická teologie - mgr.
Vedoucí: Mgr. David Bouma, Th.D.
Oponent(i): ThLic. Mgr. Denisa Červenková, Th.D.

Datum obhajoby : 20.06.2017 **Místo obhajoby :** Praha

Termín: řádný

Průběh obhajoby:

- 1) Student na žádost předsedy vysvětlil, že dvojí verze textu, kterou má komise k dispozici, vznikla tím, že ve stanoveném termínu odevzdal verzi první, kterou potom ještě v dodatečném termínu s příslušným schválením redigoval po stránce jazykové a formulační, bez zásadních obsahových změn.
- 2) Student představil obvyklým způsobem obsah své práce: nastínil její téma, strukturu a základní obsahové výpovědi. Jeho základním úmyslem bylo rozlišení esoterního a exoterního pojetí tajemství a apologie tajemství jako čehosi objektivního. První aspekt měl potrhout religionistický přístup, druhý aspekt měl vyplynout z vhledu do matematiky a přírodních věd.
- 3) Vedoucí práce shrnul svůj písemný posudek.
- 4) Oponentka shrnula svůj písemný posudek.
- 5) Diskuse: Akademičtí pracovníci kladli důraz na zásadní nedostatky formální (gramatické, stylistické, grafické) a nesoulad s pravidly platnými na KTF UK, na metodologickou a myšlenkovou nekázeň, na absenci striktně teologického pojmu tajemství církve v práci, jež měla být věnována právě tomuto tématu, na nedostatečná pramenná východiska, na celkové přecenění vlastních vědomostí i schopností a nedostatečnou spolupráci se školitelem. Student věcné připomínky neakceptoval a ve svých odpoovědích se s nimi míjel, přičemž opakovaně položil důraz na vlastní myšlenkovou resp. badatelskou originalitu. Formální nedostatky zdůvodnil časovou tísní a připustil je, s výhradou občasného užití grafického uspořádání textu do dvou sloupců; vyjádřil názor, že v této věci očekával větší přispění školitele.

Výsledek obhajoby:

Předseda komise:

neprospěl/a

prof. PhLic. Vojtěch Novotný, Th.D.
(přítomen)

.....

Členové komise:

Mgr. David Bouma, Th.D. (přítomen)

.....

ThLic. Mgr. Denisa Červenková, Th.D.
(přítomen)

.....

Jan Houkal, Th.D. (nepřítomen)

.....

Tomáš Mohelník, Th.D. (přítomen)

.....

Dr. Ondřej Salvét (nepřítomen)

.....

ThLic. Lukáš Nosek, Th.D. (přítomen)

.....