



číslo ve spisu: .....

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE  
KATOLICKÁ TEOLOGICKÁ FAKULTA

THÁKUROVA 3, 160 00 PRAHA 6

Katedra/Ústav: Ústav dějin křesťanského umění

### Posudek oponenta/oponentky bakalářské práce

jméno oponenta/tky Dr. Miroslav Šmied

Autor/autorka práce: Valentyna Nikolenko  
Studijní program/obor: Obecná teorie a dějiny umění a kultury, Dějiny kře  
Název práce: Architektura a reprezentace Československé republiky: Moderní  
architektura na území Podkarpatské Rusi  
Vedoucí práce: PhDr. Vladimír Czumalo, CSc.  
Rozsah práce: 95 161 znaků (včetně mezer)

#### 1. Kritické zhodnocení

Kritéria hodnocení	splňuje bez výhrad	splňuje s drobnými přípomínkami	splňuje s výhradami	nesplňuje
<b>A. Formální a jazyková kritéria</b>				
Práce odpovídá rozsahovým podmínkám	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce má odpovídající jazykovou úroveň (pravopis, stylistika)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Formální zpracování práce (celková struktura a její logičnost)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Dodržení stanovených zásad citačních pravidel; formální jednota poznámkového a kritického aparátu	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Zpracování příloh	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Celková typografická úprava	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<b>B. Obsahová kritéria</b>				
Práce jasně formuluje své cíle a metodiku jejich dosažení	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce stanovených cílů dosahuje	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce kriticky pracuje s primárními prameny i sekundární literaturou	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autorovy/autorčiny soudy a hodnocení jsou argumentačně podloženy	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autor/ka umí pracovat s odbornou terminologií a využívá jí	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
V práci jsou jasně vyjádřeny dosažené cíle	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

## 2. Celkové hodnocení práce

(stručná charakteristika (v případě potřeby je možné užít zvláštní přílohy))

Kolegyně Valentyna Nikolenko předložila bakalářskou práci pojednávající o mimořádně zajímavém fenoménu meziválečné moderní architektury v Československu. Ze širokého spektra uvedené problematiky si vybrala téma sobě nanejvýš blízké, a sice meziválečnou architekturu na Podkarpatské Rusi. Těžištěm autorčina zájmu se tak stalo užití architektonické tvorby, jako prostředku k upevnování pozic mladé republiky, a v podstatě symbolu civilizačních tendencí československého státu v oblasti Zakarpatí. Přestože se po dobu dvou decenií, kdy patřilo jmenované území do svazku Československého státu, na jeho území, ostatně stejně jako jinde, intenzivně stavělo, tamní meziválečná architektura je bohužel zcela nepochopitelně v odborné literatuře veskrze opomíjena.

Proto je na tomto místě třeba vyzdvihnout snahu kolegyně Valentyny Nikolenko o zachycení tamního architektonického vývoje ve 20. a 30. letech, stejně jako snahu o jeho komparování se soudobou architektonickou produkcí.

Za stěžejní část práce proto považujeme především pasáž začínající kapitolou 3.4 "Politika státu ve vztahu k Podkarpatské Rusi", následující syntézu architektonických památek i jejich následnou podrobnou analýzu.

Nutno poznamenat, že předkládaná práce, je napsána živým jazykem, vychází z dokonalé znalosti místní situace a poměrů, její struktura je logicky vystavěna, a následné závěry argumentačně podloženy a opřeny o znalosti jak základní syntetické literatury k tématu, tak místní literatury, v Čechách v mnoha případech v podstatě neznámé.

Předkládaná práce tak celkově v mnohém překračuje požadavky kladené na závěrečné práce bakalářského cyklu studia a nepochybně se svou erudiicí blíží práci diplomové.

Závěrem lze proto autorce jen doporučit, aby se tématu i nadále věnovala, své badatelské závěry dále rozpracovala, a výsledek svého dalšího snažení pak uplatnila jako základ práce diplomové v navazujícím magisterském studiu, pro které, jak doufáme, se kolegyně nepochybně rozhodne!

## 3. Otázky a náměty práce k diskuzi při obhajobě

.

<b>Doporučení práce k obhajobě</b>	<b>doporučuji</b>
------------------------------------	-------------------

Návrh doporučení k obhajobě: doporučuji, nedoporučuji

Datum: 12.6.2017

Podpis: