

## **Posudek oponenta na bakalářskou práci**

Autor práce: **Eliška Koudelková, DiS.**

Název práce: **Vývoj jedince s Downových syndromem v ústavní péči**

Oponent práce: **PhDr. Jitka Cintlová**

Zvolené téma souvisí se studovaným oborem, ale již není aktuální, protože se od 90. let 20. století v ČR v přístupu ke zdravotně postiženým mnohé změnilo. K výběru tématu měla osobní důvody, protože dlouhodobě spolupracuje s Dětským centrem Kladno jako dobrovolník.

Svoji bakalářskou práci rozdělila na část teoretickou, empirickou a výzkumnou. Obsahem teoretické části je charakteristika DS a popis vývoje jedince s DS ( 1.-3. kapitola ). Empirická část zahrnuje vysvětlení pojmu dobrovolnictví, ústavní péči a seznámení s ÚSP Zahrada na Kladně, kde studentka realizovala vlastní šetření ( 4. kapitola ). Výzkumná část obsahuje 4 kazuistiky klientů a rozhovor s paní, která pro jednoho z nich zajišťuje hostitelskou péči ( 5. kapitola ).

V úvodu si autorka stanovila jako cíl bakalářské práce seznámit čtenáře a společnost s DS, zamyslet se nad jeho životem a ukázat tento typ mentálního postižení na konkrétním příběhu ( s. 7, předposlední odst. ). Ve výzkumné části si však žádný konkrétní cíl neformulovala ( s. 32, 5.1 ). Posloupnost jednotlivých kapitol mi nepřipadá zcela logická, např. dobrovolnictví není tématem práce, o hostitelské péči ( viz rozhovor ) se jen zmiňuje a především neuvádí jasný přehled sociálních služeb pro osoby se zdravotním postižením podle platného Zákona o sociálních službách. Přitom tato problematika s tématem práce přímo souvisí a měla být zařazena do teoretické části. V 1. kapitole podala přehled příčin, specifických příznaků a forem DS, neuvédla např. do jakého stupně MR osoby s DS patří a jejich další zdravotní rizika. Ve 2. kapitole podrobně popsala vývoj jedince s DS ale jen do 12 let, zbývající vývojové etapy popsala velmi stručně. V charakteristice ÚSP Zahrada (4.3) neuvédla např. aktuální věkové složení klientů, kolik z nich má DS a jaké typy sociálních služeb využívají. Informace čerpala z aktuální literatury, použila dostatečné množství titulů, počet citací uvedených v textu je přiměřený, citační normu dodržela. Praktickou část tvoří kvalitativní výzkum, který zahrnuje čtyři kazuistiky klientů ÚSP Zahrada a strukturovaný rozhovor s ženou, jejíž rodina zajišťuje hostitelskou péči pro jednoho z uvedených klientů. Poznatky o klientech použité v kazuistikách čerpala z jejich osobní spisů, které mají v ÚSP. První kazuistika ( klient K.L. ) je podrobná, i když nezahrnuje celý jeho dosavadní život, končí rokem 2015. Bohužel v ní studentka nevyužila i informace o chlapci, které získala metodou rozhovoru ( tzn. že nepopsala konkrétní přínos, který mu přináší pobyt v hostitelské rodině ). Další tři kazuistiky jsou stručnější a popisují příběhy klientek až od jejich příchodu do ÚSP, především jejich mentální úroveň, osobnost i kontakty s původní rodinou. Žádnou podrobnější komparaci zpracovaných kazuistik do své práce nezařadila. Autorka v textu práce často uplatňuje zjednodušené subjektivní tvrzení o strádání osob s DS v ústavních zařízeních, které nedoplnila konkrétními důkazy, pouze se odvolává na práci J. Kučery z r. 1981. Splnění vytčených cílů práce nemohu příliš posoudit. Obecný cíl formulovaný v úvodu práce splnila a konkrétní cíl výzkumné části neuvédla.

Předložená bakalářská práce má přiměřený rozsah, její formální a jazyková úroveň je dobrá, i když v textu se objevují gramatické chyby především v praktické části. Využitelnost výsledků této práce

pro praxi je nízká, protože neposkytuje ÚSP Zahrada žádné nové poznatky o jeho klientech.  
Bakalářskou práci Elišky Koudelkové doporučuji k obhajobě a navrhuji klasifikační stupeň **dobře**.

**Otázky:** 1) Sestavte přehled sociálních služeb pro osoby se zdravotním postižením podle platného  
Zákona o sociálních službách.

2) Na základě informací uvedených v kazuistikách K1-K4 porovnejte pozitivní a negativní vliv  
pobytu v ÚSP Zahrada na jednotlivé klienty.

V Praze 27.5.2017

PhDr.Jitka Cintlová

HTF UK, Praha