

**HODNOCENÍ ZÁVĚREČNÉ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**  
kombinovaného studia oboru Školský management  
**POSUDEK VEDOUCÍHO PRÁCE**

|   |  |
|---|--|
| <b>Autor práce:</b><br>Mgr. Marie Štarhová  | <b>Vedoucí práce:</b><br>Mgr. Karel Štix |
| <b>Název závěrečné práce:</b><br>Řízení inovací výchovně - vzdělávacího procesu ve středních zdravotnických školách se zaměřením na vyučovací metody. |  |

| <b>Kritéria hodnocení závěrečných prací</b> |   | počet bodů 0-5 |
|---|---|----------------|
| <b>A</b>                                    | <b>Úvodní část</b><br>Jasná formulace tématu. Zdůvodnění a stanovení cíle práce. (Co chce autor vyřešit? Proč to chce autor řešit? Je to potřebné? Má to širší význam? Co bude výstupem? Čeho má být dosaženo?)<br>Vymezení obsahové struktury práce.<br>Zřetelné vymezení do oblasti školského managementu. (Kterých řídicích funkcí se to týká? Kterých oblastí manažerské práce?)  | 5              |
| <b>B</b>                                    | <b>Dosavadní řešení problému</b><br>Přehled názorů vztahujících se k danému tématu na základě odborné literatury (akcent na manažerskou literaturu). Konkrétní příklady teoretických i praktických přístupů našich či zahraničních autorů.  | 4              |
| <b>C</b>                                    | <b>Výzkumná část</b><br>Stanovení výzkumného problému. Správná formulace hypotéz (pokud umožňuje typ výzkumného problému). Zdůvodnění zvolených metod. Sondy a výzkumy vztahující se k cíli práce. Různé dokumenty a jiné relevantní materiály (zejména z oblasti řízení)   | 2              |
| <b>D</b>                                    | <b>Analytická část</b><br>Analýza získaných faktů a údajů, jejich korektní a objektivní hodnocení. Úroveň interpretace materiálu, konfrontace s údaji z odborné literatury či z jiných analogických výzkumů   | 4              |
| <b>E</b>                                    | <b>Závěry</b><br>Doporučení o vhodnosti implementace (kdy, kde využít, za jakých okolností apod.).<br>Vyústění formou projektu rozvoje  | 4              |
| <b>F</b>                                    | <b>Prezentace (formální úroveň práce)</b><br>Jasná a zřetelná struktura práce.<br>Vhodně začleněné tabulky či jiné dokumenty.<br>Úplnost obligátních náležitostí, např.: <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Použití kvalitního tiskového editoru a korektoru.</li> <li>▪ Klíčová slova. (Slova, která se nejvíce vztahují k řešené problematice a jejichž zadáním do počítače by byl právě text této práce identifikován a vyhledán z množství jiných podobných).</li> <li>▪ České a anglické resumé (jde o souhrn řešených a zjištěných skutečností, nikoliv o „zkrácený obsah bez uvedení stran“).</li> <li>▪ Bibliografie dle platné normy atd.</li> </ul> | 4              |
| <b>G</b>                                    | <b>Přínos pro sféru řízení</b><br>Vztahuje se práce skutečně k managementu? Je dostatečně analytická či pouze popisná? (Není to pouze komentovaný přehled ředitelské dokumentace? Neobsahuje příliš obecných frází?)<br><b>Jde skutečně o odborně fundovaný projekt vedoucí k rozvoji určitého úseku řízení školství?</b>   | 3              |
| <b>celkem bodů (0-35)</b>                   |   | <b>26</b>      |

### **Klady práce:**

Práce je obsáhlá a plně odpovídá kritériím výstupu bakalářského studia. Obsah je logicky a přehledně uspořádán. Po formální stránce je práce velmi pečlivě zpracována.

Zastoupení teoretické části je vzhledem k praktické – výzkumné části, vyvážené. V úvodu autorka zdůrazňuje potřebu využívání vhodné škály metod také v odborném zdravotnickém školství se zaměřením na aktivizační metody. V teoretické části autorka podtrhuje význam kooperativního učení a metody kritického myšlení jako nástroje k porozumění učivu, postihování souvislostí a vytváření si vlastního názoru žáků. Za velmi vhodné lze považovat zdůraznění předpokladů pro postupnou implementaci nových strategií do výchovně-vzdělávacího procesu (viz část 2.2.2.).

V praktické části lze kladně hodnotit validitu výzkumu u pedagogických pracovníků, danou optimálním počtem oslovených respondentů – učitelů a návratnost dotazníků (110, vyhodnoceno 102). V diskuzi autorka věcně a přehledně shrnuje svá zjištění, kde se zaměřuje především na problém zhusta používané výkladové metody, kritiku přílišného diktování učiva, rozsahu učiva ve vztahu k individuální práci se žáky, nedostatečného využívání didaktické techniky apod. Pozitivním faktorem je také sebereflexe autorky v závěru práce, kde přiznává určité nedostatky ve formulaci některých otázek.

Práce přes uvedené nedostatky splnila cíl a má svůj význam a další využití v oblasti školského managementu.

### **Nedostatky práce:**

Dotazník obsahuje několik nevhodně formulovaných otázek s nejednoznačným výkladem (např. Co je „velký počet“ studentů ve třídě?!; nejednoznačný význam slova „zasahovat do výuky“), které byly pro respondenty problémem. Otázka č.12 (Využití metod ve výuce) je velmi rozsáhlá a pro respondenty zatěžující, tudíž z ní vyplývá riziko nízké validity (formální odpovědi nebo jejich absence). Ne všichni respondenti znají v otázce uvedené metody. Výsledkem jsou pak některé nerelevantní odpovědi (podobný problém se vyskytl u otázky č.14). Otázka č.1 pro ředitele škol - nerelevantní, lze očekávat kladnou odpověď u všech respondentů.

Autorka nestanovila ve výzkumu žádné hypotézy.

Grafy, zachycující četnost odpovědí několika věkových kategorií učitelů, jsou při užití spektra barev poněkud nepřehledné.

Formální nedostatky: občas chybějící písmena, interpunkce.

### **Návrh klasifikace práce:      velmi dobře**

### **Doporučení a otázky pro obhajobu:**

1. Stanovte vhodné hypotézy ke zjištění stavu využívání aktivizačních metod v teoretických a praktických předmětech ve zdravotnických školách.
2. Lze z pozice ředitele školy „donutit“ učitele k využívání nových metod ve výuce? Uved'te, jak byste postupovala.