

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE

3. LÉKAŘSKÁ FAKULTA

Stomatologická klinika FNKV

Studijní program: Dentální hygienistka

Akademický rok 2016/17

Bakalářský studijní obor: Specializace ve zdravotnictví

Hodnocení bakalářské práce

Posudek oponenta

Název práce: Úloha dentální hygienistky v péči o ortodontické pacienty s onemocněním parodontu

Jméno autora: Barbora Benediktová

Jméno oponenta: odb. as. MUDr. Adel El – Lababidi, Ph.D.

Rozsah absolventské práce (počet stran, přílohy):

Předložená práce má 107 stran. Celkem 89 stran je věnováno zpracování vlastního tématu a zbývajících 18 pak zahrnuje seznam použité literatury a příloh. V práci je celkem 14 obrázků, 31 grafů, 3 schémata a 3 přílohy.

Názor oponenta na aktuálnost tématu:

Samotnou volbu tématu považuji za velmi zdařilou. Počet pacientů s určitou formou postižení parodontu je, podle posledních údajů z analýzy stavu orálního zdraví vybraných skupin české populace provedené kolektivem autorů z Výzkumného ústavu stomatologického v Praze, značně vysoké. Řada těchto pacientů, po absolvování komplexní parodontologické léčby, „bojuje“ s následky postižení parodontu, projevující se zejména na postavení zubů a jejich poloze. A právě na tomto místě se projevuje nezastupitelnost ortodontické terapie. Ta má však v souvislosti s oslabeným parodontem svá specifika, která je nutné dodržovat a respektovat tak, aby bylo zajištěno dosažení nejen dobrých výsledků, ale i jejich dlouhodobou stabilizaci a retenci bez případného vzniku dalších změn na tkáních závěsného aparátu.

Hodnocení struktury (členění) bakalářské práce:

Prezentována práce je rozdělena do dvou základních částí, a to teoretické a praktické. Vlastní teoretické části předchází krátký úvod do problematiky a stručné vytýčení cílů, které si autorka uložila. Samotná teoretická část je následně rozdělena do 11 okruhů, resp. kapitol, v nichž se autorka pokouší zmapovat problematiku parodontu a jeho onemocnění, vč. jejich etiopatogeneze. V této souvislosti se zabývá i problematikou zubního mikrobiálního povlaku co by hlavního etiologického faktoru plakem podmíněných parodontopatií a neopomíjí ani otázku imunologických aspektů onemocnění parodontu, která jsou dnes považována za zásadní a jejichž pochopení je nezbytné ke správnému pochopení celé problematiky. Autorka dále popisuje principy vyšetření a ošetření pacientů s onemocněním parodontu,

přičemž, zcela nelogicky vyčleňuje otázku orální hygieny, kterou následně řeší až na závěr teoretické části. Samostatně se autorka pokouší o jakési zmapování problematiky ortodontické terapie pacientů s oslabeným parodontem, vč. retence dosažených výsledků.

Na úvod praktické části autorka rekapituluje cíle, které si uložila a vyslovuje čtyři hypotézy, které by ráda svým dotazníkovým šetřením potvrdila, případně vyvrátila. Následně autorka předkládá charakteristiku souboru. Ten však, z nepochopitelných důvodů, nazvala „Materiálem“. Soubor tvořilo celkem 205 osob, 113 praktických zubních lékařů a 92 dentálních hygienistek). V další části je pak popsána metodika práce a následně pak jsou prezentovány výsledky dotazníkového šetření pro obě skupiny respondentů. Na praktickou část navazuje jakási diskuze prezentace závěrů k jednotlivým vysloveným hypotézám.

Hodnocení odborné úrovně práce (podle částí, kapitol):

Jak již bylo uvedeno výše, je práce rozdělena do dvou základních částí, a to části teoretické a praktické. Teoretická část je poměrně rozsáhlá a značně členitá. Celkem čítá 11 kapitol, které jsou následně rozděleny na podkapitoly. Členění je však často „násilné“ a nelogické, tak např. autorka zcela odděluje etiologii gingivitid od etiologie parodontitid, přičemž je všeobecně známo, že mezi oběma klinickými jednotkami existuje úzký vztah a že etiologickým faktorem obou je zubní mikrobiální povlak. Dále autorka při popisu problematiky terapie onemocnění parodontu vyčleňuje otázku dentální hygieny, kterou řeší zcela samostatně mimo rámec komplexní terapie, a to přesto, že je dnes jednoznačně potvrzeno, že hygienická fáze je, nejen nedílnou součástí terapie, ale že hraje významný podíl na její úspěšnosti či selhání. V části věnované vyšetření parodontu autorka uvádí všeobecné principy uplatňované v parodontologii, zcela však chybí jakákoliv zmínka o případných specifikách vyšetření ortodonticky léčených pacientů s oslabeným parodontem. Stejně tak autorka jen okrajově řeší otázku zvláštností ortodontické terapie pacientů s oslabeným parodontem.

Samotná praktická část je sice rozdělená, a to zejména v části věnované výsledkům, na dvě dílčí části, z nichž jedna se zabývá dotázanou skupinou praktických zubních lékařů a druhá následně dotázanou skupinou dentálních hygienistek. Přesto však je tato část práce nepřehledná a čtenář se v ni velmi snadno ztratí. Autorka v zásadě neustále uvádí, v různé podobě, jednotlivá získaná data, počty a procenta, která se navíc místy neshodují. Diskuze, která plynule navazuje na výsledky opět, z větší části obsahuje pouze přehled získaných výsledků, bez téměř jakéhokoliv srovnání s dostupnou literaturou či alespoň uvedení vědeckých faktů k danému tématu. V závěrečné části prezentované bakalářské práce se autorka vrací ke svým hypotézám, vysloveným na samotném úvodu teoretické části. Uvádí, že první hypotéza byla vyvrácena, zatím co zbývající 3 hypotézy byly potvrzeny. Na tomto místě je třeba zmínit, že autorka, ač si sama zvolila dvě skupiny respondentů tak, a to zejména v diskuzi a v závěrech své práce jednu skupinu často opomíjí a její výsledky nezohledňuje. Navíc v získaných výsledcích často chybí statistická významnost, která by autorku oprávnila k vyvrácení nebo potvrzení té, či oné pracovní hypotézy.

Po odborné stránce je práce velmi diskutabilní. Teoretická část sice obsahuje různá pravdivá fakta, ta jsou však často prezentována bez zamyšlení. Otázky, které spolu jednoznačně souvisí

jsou uměle oddělovány a rozdělovány. Chybí souvislosti, které autorka často nahrazuje citacemi z odborné literatury, které uvádí kurzivou. Na některých místech se názvy podkapitol neshodují s jejich obsahem, tak např. pod názvem „etiologie gingivitid“ autorka uvádí jejich klasifikaci. Co se odborné části týče, tak ta v žádném ohledu nespĺňuje nároky kladené na tuto část bakalářské práce ani nespĺňuje její cíle, spočívající zejména v ověření schopnosti studenta samostatného myšlení a práce. Samotná volba dotazníkového šetření je k zamyšlení. Otázky postrádají hloubku a vzdálenější cíl, jsou velmi povrchové a často ani nerespektují pravomoci dané jednotlivým odborníkům v rámci stomatology, resp. zubního lékařství. Výstupy z dotazníkových šetření jsou pak velmi rozpačité. Zcela chybí praktický výstup a doporučení do praxe.

Hodnocení formální stránky práce (technika citací, správnost bibliografických odkazů, pravopis, stylistika, gramatická správnost, kvalita obrázků atd.):

Práci po formální stránce lze hodnotit jako podprůměrnou. Text je nepřehledný, věty jsou velmi jednoduché, místy nerespektující gramatická pravidla, popřípadě pravidla českého pravopisu. Jako každá jiná práce se ani tato nevyhnula řadě překlepů.

Obrázky jsou průměrné, bohužel místy však i velmi diskutabilní kvality. Převážná většina obrázků je převzatá. Několik obrázků pak představuje tabulky, přičemž v popisu toto označení chybí. Naproti tomu jsou v práci schémata, která de facto představují jen jinou formou obrázků, přičemž jako takové označeny nejsou.

Celkové hodnocení:

Předkládanou práci, přes aktuálnost tématu, hodnotím jako velmi slabou a nevyhovující, a jako takovou ji k obhajobě nedoporučuji.

Doplňující otázky:

Rád bych se autorky zeptal, zda má samá s prezentovanou problematikou vlastní zkušenosti a jak k této problematice přistupuje. Dále bych rád autorku požádal o vysvětlení způsobu sestavení otázek v uvedených dotaznících.

Hodnocení práce (práci hodnotím výborně, velmi dobře, dobře, nevyhovující):

Celkově práci hodnotím jako nevyhovující!!!!

Datum, místo: Praha 29.05.2017

Podpis oponenta:

