

# POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

3. lékařská fakulta - Univerzita Karlova v Praze

**Autor práce:** Marie Kuklová

**Vedoucí práce:** RNDr. Sylva Rödlová, Ph.D.

**Název práce:** Koncentrace CO<sub>2</sub> ve zdravotnickém zařízení

**Autor posudku:**

(jméno, příjmení,  
zaměstnavatel,  
kontakt – e-mail,  
telefon):

Prof. MUDr. Milena Černá, DrSc., 3. LF

*Oponent/konzultant, vedoucí práce- nehodící se škrtněte*

**V hodnocení využijte slovní vyjádření s respektováním charakteru a zaměření práce**

**Body**

0-4

**1 Aktuálnost problematiky, originalita práce**

4

*Obsahem práce je sledování základních parametrů charakterizujících mikroklimatické faktory ve vybraných prostorách FNKV. Problematika je aktuální, koncentrace CO<sub>2</sub> spolu s vlhkostí a teplotou vzduchu určuje pohodu pacientů a zdravotního personálu. Práce sama je originální; údaje tohoto typu jsou dostupné pouze sporadicky.*

**2 Samostatnost zpracování, pohled autora do problematiky, práce s literaturou a přehled domácích i zahraničních literárních pramenů**

3

*Autorka pracovala samostatně, sama pod dohledem školitelky prováděla opakovaná měření na vybraných místech čtyř klinik – vždy se jednalo o čekárnu, denní místnost a lůžkový pokoj s výjimkou LDN, kde místo čekárny byla zvolena jídelna. Výsledky vyhodnocovala popisnou statistikou a zpracovala do tabulek a grafů.*

**3 Samostatné zvládnutí odborného problému, zpracování získaných údajů, odborného textu**

3

*Autorka se zadanému problému věnovala s velkou pilí a pracovním nasazením tento problém dostatečně zvládla.*

**4 Formální zpracování práce, jazyková a stylistická úroveň, rozsah práce, grafická úprava práce, dodržení publikační normy**

1

*Rozsah práce je dostatečný a zahrnuje jak teoretickou, tak praktickou část včetně tabulek a grafů. Formální zpracování práce vykazuje určitou (a pochopitelnou) nezkušenost autorky v písemném projevu a v jednoznačných formulacích svých myšlenek.*

*V citované literatuře upozorňuji na několik překlepů a nesrovnalostí. Z nich vyjímám: (s.76 citace Careiro et al., má být „is related“, citovaná autorka je Dana **Göpfertová** (chybí **t** ve jméně), další autorka je Helena **Šrámová**, ne Šrámková, u citace Mathauserová 2010 je přidán nesmyslný dovětek „Práce doc. Braniše na PřF UK.*

Body  
celkem

11

**Poznámky, doplňky posuzovatele:** Údaj na s. 19, předposlední odst., že karboxyhemoglobin svou toxicitou „ničí krevní oběh“, je zavádějící. Jaký je hlavní mechanismus toxického působení oxidu uhelnatého na člověka?

---

**Otázky k obhajobě:** Jaký ze sledovaných faktorů mikroklimatu pokládáte z hlediska naměřených hodnot za nejzávažnější?

---

Jaká opatření byste navrhla pro jejich zlepšení?

---

---

---

**Hodnocení celkem: *Doporučuji - nedoporučuji práci k obhajobě:***

---

**Návrh klasifikace práce: *v ý b o r n ě - v e l m i d o b ř e – d o b ř e – n e d o s t a t e č n ě***

---

**Datum:** 20. 6. 2017

---

**Podpis:**

---

*\* nehodící se vymažte nebo škrtněte*

<b>Doporučená klasifikace celkového hodnocení</b>	<b>Poznámka</b>
<i>BODY</i>	<i>KLASIFIKACE</i>
<b>13 a více</b>	<b>Výborně</b> <i>Minimálně dva body v každé položce</i>
<b>9 až 12</b>	<b>Velmi dobře</b> <i>Minimálně jeden bod v každé položce</i>
<b>6 až 8</b>	<b>Dobře</b> <i>Maximálně možná jedna "nulová" položka</i>
<b>5 a méně</b>	<b>Nevyhověl</b> <i>Více jak jedna "nulová" položka</i>