

# POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE\*

3. Lékařská fakulta - Univerzita Karlova

**Autor práce:** Alena Patrochová

**Vedoucí práce:** Doc. MUDr. Jolana Rambousková, CSc.

**Název práce:** Význam cholesterolu pro onemocnění srdce a cév a znalosti veřejnosti o této problematice

**Autor posudku:** Doc. MUDr. Pavel Dlouhý, Ph.D.  
(jméno, příjmení, zaměstnavatel, kontakt – e-mail, telefon): 3. LF UK, Ruská 87, Praha 10  
[pavel.dlouhy@lf3.cuni.cz](mailto:pavel.dlouhy@lf3.cuni.cz)  
tel. 267 102 621

*oponent*

**Body**

**V hodnocení využijte slovní vyjádření s respektováním charakteru a zaměření práce**

0-4

**1 Aktuálnost problematiky, originalita práce, praktická potřeba a uplatnění předpokládaných výstupů práce...**

4

Cílem práce bylo zjistit znalosti o sérových hladinách cholesterolu a vztahu k riziku kardiovaskulárních onemocnění na vzorku dospělé populace. Téma je vysoce aktuální s ohledem na výskyt kardiovaskulárních a cerebrovaskulárních onemocnění.

**2 Samostatnost zpracování, vhlad autora do problematiky, přehled nejzávažnějších domácích i zahraničních literárních pramenů, databází, a to i v širších souvislostech zejména s ohledem na praktické výstupy....**

0

Práce obsahuje teoretickou část a praktickou část. V teoretické části autorka popisuje problematiku lipidů a cholesterolu, metabolismus lipoproteinů a jeho poruchy lipoproteinů, problematiku aterosklerózy a kardiovaskulárních onemocnění včetně možností jejich prevence.

Většinou přitom používá učebnicové prameny, mnohdy i staršího dat, originálních článků minimum. Přehled hlavních tuzemských a zahraničních pramenů je tak nedosačující. Teoretická část je zpracována velmi povrchně a s řadou nepřesností. Str. 10, Úvod: chybně uveden cíl práce (objasnění vlivu cholesterolu na rozvoj KVO práce neřeší). Str. 12: definice lipidů a jejich dělení nepřesné, autorka zde prokazuje hrubé neznalosti. Str. 12: pojem triglyceridy by se v odborném textu neměl používat, správně má být triacylglyceroly, odtud i zkratka TAG. Str. 12: co je myšleno konstatováním, že TAG jsou z organismu rychle odbourávány? Metabolismus lipoproteinů i transport cholesterolu popsány povrchně a nepřesně, objevují se i chyby (viz str. 17 místo remnanty má být správně remnanty). Str. 19 místo „hyperlipidémie“ je vhodnější používat termín „dyslipidémie“ nebo „dyslipoproteinémie“. Str. 22: úplně opomínuta problematika PUFA – omega-6, což nutno považovat za zásadní nedostatek. Str. 23: v případě SFA úplně chybí jejich rostlinné zdroje, tj. tropické oleje. Str. 24: zcela nepřesná definice vlákniny! Str. 26, tabulka: cílové hodnoty plasmatických lipidů nelze převzít z laboratorní příručky FN Motol, jedná se o doporučení mezinárodních odborných společností, nutno uvést primární zdroj. Str. 26: nedostatečně a poněkud chaoticky popsána patogeneze aterosklerózy. Str. 33: Otázka doporučeného příjmu exogenního cholesterolu zúžena do jediné věty (!!!). Zcela opomenuta recentní americká Doporučení pro výživu, která upustila od číselně vyjádřeného limitu 300 mg/den.

**3 Formulace cílů a záměrů práce, výzkumných otázek, hypotéz. Samostatné zvládnutí odborného problému, získaných údajů, odborného textu. Výsledky a závěry práce, skutečný praktický i teoretický přínos práce...**

1

Cíl práce je definován, nedostatečně je popsána metodika, zejména způsob výběru respondentů. Některé otázky v dotazníku jsou nejasné a zavádějící, patrně se jedná o doslovný překlad dotazníku z americké studie, s níž autorka své výsledky porovnává. Např. co je myšleno otázkou vzdělání vyšší než úplné vysokoškolské? Proč dotazník počítá pouze se zaměstnanci a důchodci, ale již ne s OSVČ? V otázce 7 není zjevné, zda se myslí cholesterol v potravě nebo séru. U otázky 10 není jasné, která Výživová doporučení pro obyvatelstvo ČR jsou

myšlena (MZ ČR nebo Společnosti pro výživu?). Výsledky nejsou zpracovány s ohledem na věk, pohlaví, vzdělání, zdravotní stav či místo bydliště, ale pouze souhrnně pro studovaný soubor. Praktický přínos výstupů je tak mizivý.

**4 Formální zpracování práce, jazyková a stylistická úroveň, rozsah práce, grafická úprava práce, dodržení publikační normy...**

1

Problematická je jazyková úroveň práce a pečlivost zpracování. Objevují se pravopisné chyby, zejména v psaní velkých písmen (např. str. 21 „Diabetes Mellitus“; str. 32 „Statiny“), překlepy (str. 23, 24, 25 „projektivní“ účinky místo „protektivní“) a vybočení z větné stavby (např. str. 23, kde první věta v odstavci o TFA v důsledku toho nedává smysl).

Body  
celkem

6

**Poznámky,  
doplňky  
posuzovatele:**

**Otázky k  
obhajobě:**

Mohla by autorka komentovat recentní americké doporučení pro výživu a vysvětlit, proč se zde již neobjevuje dříve obvyklý limit pro příjem cholesterolu ve výživě 300 mg/den?

**Hodnocení celkem: *Předložená bakalářská práce je spíše podprůměrná, hraničně způsobilá pro obhajobu***

**Návrh klasifikace práce: dobře**

**Datum:**

23. 6. 2017

**Podpis:**

\* *nehodící se vymažte nebo škrtněte*

**Doporučená klasifikace celkového hodnocení****Poznámka***BODY**KLASIFIKACE*

<b>13 a více</b>	<b>Výborně</b>	<i>Minimálně dva body v každé položce</i>
<b>9 až 12</b>	<b>Velmi dobře</b>	<i>Minimálně jeden bod v každé položce</i>
<b>6 až 8</b>	<b>Dobře</b>	<i>Maximálně možná jedna "nulová" položka</i>
<b>5 a méně</b>	<b>Nevyhověl</b>	<i>Více jak jedna "nulová" položka</i>