

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE

3. LÉKAŘSKÁ FAKULTA

Stomatologická klinika FNKV

Studijní program: Dentální hygienistka

Akademický rok 2016/17

Bakalářský studijní obor: Specializace ve zdravotnictví

Hodnocení bakalářské práce

Posudek oponenta

Název práce: Spolupráce dentální hygienistky s ortodontistou

Jméno autora: Adéla Gruberová

Jméno oponenta: MUDr. Magdalena Koťová, Ph.D.

Rozsah absolventské práce (počet stran, přílohy) :

Práce má 93 stran, včetně 2 stran příloh. Je doplněna 19 grafy, 3 tabulkami a 37 obrázky.

Názor oponenta na aktuálnost tématu:

Téma je aktuální. Ortodontická léčba zejména fixními aparáty zvyšuje rizika vyplývající z nedostatečné péče o chrup.

Hodnocení struktury (členění) bakalářské práce: Práce je členěna na teoretickou a praktickou část. Obě části jsou formálně dále členěny standardním způsobem.

Hodnocení odborné úrovně práce (podle částí, kapitol):

Teoretická část:

Autorka v této části formuluje cíl práce, snaží se o stručný historický přehled vývoje oboru ortodontie, charakteristiku ortodontických aparátů a sumarizuje roli dentální hygienistky v péči o ortodontického pacienta. K této části práce mám následující výhrady:

1. Na titulní straně je nesprávný rok odevzdání a obhajoby hotové práce.
2. V zadání práce ani v jejím názvu není zúžení tématu spolupráce dentální hygienistky s ortodontistou na péči o pacienty s fixním přístrojem, jak nesprávně uvádí autorka při formulaci cílů práce. Tomu následně odpovídá rovněž nedostatečné a nepřesné zpracování tematiky snímacích aparátů v celé práci. Ze skupiny snímacích aparátů navíc autorka nepochopitelně vyčleňuje foliové aparáty.
3. Autorka konstatuje, že se „začínají mezi pacienty na ortodontii objevovat starší ročníky dam a pánů“ (str. 4), což je zavádějící, neboť léčba dospělých pacientů je v ortodontii posledních 30 – 40 let standardní součástí léčebného spektra.
4. V historickém přehledu vývoje oboru ortodontie je chybně uvedeno, že ocel se používá v ortodontii až od konce 50. a počátku 60. let 20. století.

5. Autorka uvádí na str. 10, že „mezi 6.- 9. rokem dítěte může docházet... k anomáliím počtu zubů“. Jde o vrozenou dentální anomálii, která nevzniká v tomto věkovém období.
6. Na str. 11 autorka uvádí: „Hmatem vyšetřujeme otevírání a zavírání dolní čelisti, při kterém si všímáme symetrie pohybu...“. Není rozlišen jednak hmat jako smysl a pohmat jako jeden z doporučených postupů při vyšetření. Ale ani pohmatem si však „nevšíáme symetrie pohybu“.
7. Kefalogram je označen jako „dálkový snímek hlavy“ (str. 12)
8. Pro určení skeletálního věku se používá rtg ruky a zápěstí, nikoliv „rentgen ruky“ (str. 12).
9. Nejsou řádně uvedeny materiály zámků fixních aparátů, informace je neúplná. Nepřesně popsány jsou ortodontické šrouby, autorka si plete centrální expanzní šroub a bodový šroub působící přímo na zub (str. 15).
10. Na str. 19 jsou uvedeny „praskliny“ jako jedno z rizik ortodontické léčby. Postrádám upřesnění, o jaké praskliny jde.
11. Na str. 26 autorka doporučuje „čistit si zuby 2 -3 za den“.

Hodnocení formální stránky práce (technika citací, správnost bibliografických odkazů, pravopis, stylistika, gramatická správnost, kvalita obrázků atd.):

Nacházím gramatické a stylistické nedostatky a nevhodné formulace. (chybějící čárky, „o rizicích, které“, „přeci jen“, „rovnátka, které“, „dva krát“, „tři krát“, „většina pocházejí z Prahy“, „v předním úseku se kartáček staví na špičku“, „pacient sklouzl k ... technice“, „v jeho krocích šel...“, „sedmi dílné“, „posedlost lidí po rovných zubech“, „rovnátka vypadaly“ atd.)

Sloupcové grafy jsou méně přehledné, což je způsobeno dopsáním procentuálních hodnot nad sloupec. Bibliografické odkazy a seznam odborné literatury, až na jméno Böhmová (je uvedeno Bóhmová, např. zdroj č. 26) odpovídají požadavkům.

Doplňující otázky:

1. V textu je uvedeno, že „u anomálií jako jsou rozštěpy nebo ztuhlost čelistního kloubu nás zajímá průběh těhotenství a porodu“. Prosím o vysvětlení a upřesnění.

2. Na str. 10 autorka uvádí, že „snížená hygiena způsobí, vedle ústupu dásní, také resorpci kořenů“. Prosím o vysvětlení.

3. Autorka se v diskusi na str. 68 domnívá, že by se dentální hygienistka měla vůči pacientovi „uplatnit jako kamarád“, jak si to představuje?

Hodnocení práce (práci hodnotím výborně, velmi dobře, dobře, nevyhovující): DOBŘE

Datum, místo:
Praha, 25.5.2017

Podpis oponenta:
MUDr. Magdalena Koťová, Ph.D.