

OPONENTNÍ POSUDEK

rigorózní práce Mgr. Borise V r š i n s k é h o

„Srovnání právních úprav invalidních důchodů v zemích Evropské unie“

Předložený elaborát je zpracován na závažné a aktuální téma z hlediska současné úpravy i budoucího legislativního vývoje souvisejícího s důchodovou reformou.

Text rigorózní práce o celkovém rozsahu 95 stran je (kromě úvodu a závěru) rozdělen do dvou hlavních částí, dále podrobněji členěných. První z nich u vádí podrobnou analýzu platné právní úpravy invalidních důchodů v České republice, včetně pramenů mezinárodního a komunitárního práva, z nichž vnitrostátní právní regulace vychází. V části druhé (rozdělené do 24 subkapitol) jsou charakterizovány systémy sociálního zabezpečení -včetně orgánů, které jej provádějí- v jednotlivých státech EU. Autor se zde zabývá zejména podmínkami vzniku nároku na invalidní důchody, jejich výši a dobou, po kterou jsou poskytovány.

Zvláštní pozornosti si zaslouží samotný závěr práce, kde autor na základě poznatků, k nimž při zpracování dospěl, provádí komparaci principů, na nichž je založeno zabezpečení v invaliditě v jednotlivých zkoumaných státech, porovnává je s úpravou v ČR a uvádí zajímavé postřehy a návrhy, které by mohly být de lege ferenda inspirativní z hlediska budoucí právní úpravy v této oblasti.

Lze konstatovat, cíl stanovený autorem „poskytnout srovnání právních úprav všech členských zemí Evropské unie, které se týkají dávek, jejichž poskytování je podmíněno uznáním invalidity oprávněných osob“ se v rámci předložené rigorózní práce podařilo splnit a zvolené téma velmi dobře zvládnout.

Autor shromáždil významné množství údajů týkajících se předmětné problematiky a prokázal schopnost s nimi pracovat, hodnotit je ve vzájemných souvislostech a vyvozovat závěry pro účely případných změn právní úpravy i její praktické aplikace. Elaborát je v přílohách doplněn statistickými údaji, které vhodným způsobem doplňují skutečnosti uváděné v textu.

Po stránce formální se předložená rigorózní práce vyznačuje přehlednou strukturou a logickou provázaností jednotlivých částí. Také z hlediska obsahového je elaborát zpracován velmi precizně a nevykazuje závažnější nedostatky. Pokud se zde vyskytují, mají spíše povahu drobných formulačních nepřesností - např. str. 16 posl. odst." dávka poskytovaná krátkodobě či dokonce *jednorázově* (?), jako je tomu např. u dávek nemocenského pojištění. „

S ohledem na výše uvedené konstatuji, že předložená rigorózní práce v plném rozsahu splňuje požadavky stanovené Rigorózním řádem Právnické fakulty UK, a proto ji **d o p o r u č u j i** k obhajobě.

Navrhuji, aby autor v rámci diskuse při obhajobě pohovořil o následujících problémech:

- jak je v současné době řešena situace osob, jejichž stav byl podle příslušných kritérií uváděných v dosavadních právních předpisech hodnocen jako bezmocnost určitého stupně a odůvodňoval poskytnutí zvýšení důchodu pro bezmocnost,
- jaké změny nastaly z hlediska uváděného zákazu výplaty invalidního důchodu při výdělečné činnosti v cizině (str. 33, str.40) a jaký byl důvod těchto změn,
- uváděný institut souběhu částečného invalidního důchodu s příjmem z výdělečné činnosti z pohledu platné právní úpravy,
- návrh zjednodušení výpočtu výše invalidního důchodu (str. 95).

1.února 2007

~~Doc. JUD. M. Vysokáková, CSc.~~