

## Posudek

### rigorózní práce Mgr. Jany Smlsalové „Obchodní tajemství“

---

Předložená rigorózní práce představuje v širokém záběru rozbor právní problematiky *obchodního tajemství* od jeho historického vývoje a mezinárodního kontextu, přes určení pojmu v jeho právním pojetí (vymezením jeho pojmových znaků), vyvození zásad právní úpravy (ubiquita, absolutnost, neformálnost, časová neomezenost), porovnání a odlišení práva k obchodnímu tajemství od jiných jemu blízkých a podobných práv (patentového práva, know-how, důvěrných informací podle § 271 ObchZ.), právní dispozice s obchodním tajemstvím, občanskoprávní a trestně právní ochranu obchodního tajemství až po rozbor vztahu práva obchodního tajemství k základním lidským právům. Autorka překvapuje šíří a hloubkou znalostí problematiky, a to nejen z hlediska její právní regulace, ale i v některých aspektech ryze praktických (viz např. na str. 18 podrobný popis prostředků utajování obchodního tajemství výroby u společnosti Coca-Cola).


Nesporným kladem práce je její problémovost. Autorka nezůstává při pouhém popisu právní reality, ale staví před čtenáře plasticky formovaný (příslušnými důvody ilustrovaný) obraz rozdílných názorů na některé otázky, vyslovených různými odbornými autoritami. Přitom – snad až na jednu výjimku (týká se zamýšleného pojetí věci v právním smyslu, uvažovaného v návrhu nového občanského zákoníku, viz str. 11 a 12) – zaujímá své vlastní, vlastními argumenty podložené stanovisko, s nímž lze prakticky vesměs vyslovit souhlas (připojují se zejména ke kritickému autorčinu stanovisku na str. 45 a 46 týkajícímu se málo rozumného zásahu do textu převzatého do ustanovení § 2486 a 2487 návrhu občanského zákoníku).

O posuzované rigorózní práci lze vcelku konstatovat, že v plném rozsahu splňuje požadavky kladené na práce tohoto typu. Autorka touto prací prokazuje jednoznačně vlastní schopnost pracovat metodami vědecké práce. Dokáže samostatně analyzovat normativní základnu rozhodnou pro řešení vyčteného úkolu, přičemž jako podkladu využívá ve zcela vyhovujícím rozsahu odborné literatury (v přehledu použité literatury uvádí 33 titulů) a tématu se týkající soudní judikatury. Svědčí o tom i bohatý poznámkový aparát, jímž autorka svou práci doprovodila (celkem 87 poznámek), a zejména jeho obsah.

Také po stránce formální je práce vyhovující. Její systematika je přijatelná a dikce vcelku přesná a kultivovaná. Jde sice o méně závažný nedostatek, je však škoda, že se autorka pozornější závěrečnou korekturou nevyhnula několika zbytečným gramatickým chybám (např. „Informace není registrována žádným státním úřadem...“ na str. 14, „...podnikatel musí utajení odpovídajícím způsobem *zajštova*...“ na str. 19 nebo „Jelikož je občanské soudní řízení *ovládána* zásadou...“ na str. 59 atd.).

Vzhledem ke všemu, co jsem uvedl, považuji práci za velmi zdařilou a splňující požadavky kladené na písemnou část státní rigorózní zkoušky.

V Praze dne 13. června 2006

  
Doc. JUDr. Zde  
oponent