

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE

3. LÉKAŘSKÁ FAKULTA

Stomatologická klinika FNKV

**Studijní program:** Dentální hygienistka

**Akademický rok** 2016/17

**Bakalářský studijní obor:** Specializace ve zdravotnictví

## **Hodnocení bakalářské práce**

### **Posudek oponenta**

**Název práce:** Orální zdraví u seniorů

**Jméno autora:** Alena Příbylová

**Jméno oponenta:** Mgr. Markéta Pavlovičová, Dis.

**Rozsah absolventské práce (počet stran, přílohy) :**

Celkový počet stran: 78 Počet přílohových stran: 2

**Názor oponenta na aktuálnost tématu:**

S narůstajícím počtem seniorů v naší populaci a s mnohdy stále ještě nedostatečnou jak komplexní, tak i speciální zdravotní péčí o ně, shledávám zvolené téma za velmi zajímavé a aktuální. Další přínos spatřuji i v možnosti zvýšené informovanosti a motivaci seniorů ve vztahu k DH.

**Hodnocení struktury (členění) bakalářské práce:**

Strukturu bakalářské práce hodnotím z hlediska doporučených norem a požadavků 3.LF UK v Praze za přijatelnou.

**Hodnocení odborné úrovně práce (podle částí, kapitol):**

V teoretické části práce věnuje autorka až přílišný apel na vymezení základních pojmů. Kapitulu **3.3 Příčiny onemocnění, onemocnění či poškození zubů a přilehlých tkání**, shledávám jako příliš rozsáhlou na úkor kapitol, které by zkoumanému tématu mohly dát větší hloubku a přínos, jakožto **kapitulu 3.5 Komunikace a motivace seniorů**. Dále si nejsem zcela jista vhodností některých uvedených technik čištění zubů v **kapitole 3.9**

**Techniky čištění zubů.** Zde se opět potvrzuje přílišná obecnost a zbytečná rozsáhlost práce na úkor její hlubší podstaty. Rovněž v práci postrádám hlubší zamyšlení nad rozložením a důležitostmi jednotlivých kapitol.

Praktická část je naopak tvořena možná až příliš jednoduše formulovaným dotazníkem, který byl však odeslán v poměrně vysokém počtu ( 120 ) se stoprocentní návratností, což hodnotím jako velmi pozitivní fakt. Výsledky jsou převedeny do přehledných grafů.

V diskuzi autorka hodnotí, zda se potvrdily nebo nepotvrdily jí stanovené hypotézy.

**Hodnocení formální stránky práce (technika citací, správnost bibliografických odkazů, pravopis, stylistika, gramatická správnost, kvalita obrázků atd.):**

Technika citací a bibliografické odkazy splňují dané normy. Kvalita obrázků je zvolena vhodně a přehledně ve vztahu k obsahu. V předkládané práci jsou místy patrné drobné gramatické chyby, překlepy, které lze však ve vztahu k rozsáhlosti práce tolerovat. Stylistika práce do jisté míry odpovídá absolventovi VŠ, avšak celkový dojem z bakalářské práce je velmi zobecněný, příliš rozsáhlý ve smyslu uvedení nepodstatných informací a bohužel postrádající ono důležité zanícení a zaujetí pro zvolené téma. Domnívám se, že bakalářská práce studenta 3. LF UK v Praze, by měla přinést nové a zajímavé pohledy na zkoumané téma, avšak v této práci nespátřuji žádný hlubší přínos.

**Celkové hodnocení:**

Práci po důkladném zvážení nakonec k obhajobě doporučuji.

**Doplňující otázky:**

1. V čem spatřujete největší přínos Vaší bakalářské práce?
2. Jakou techniku čištění zubů a proč byste doporučila skupině seniorů ve věkové hranici 75 – 84 let a skupině s věkovou hranicí nad 89 let?

**Hodnocení práce (práci hodnotím výborně, velmi dobře, dobře, nevyhovující):**

Práci hodnotím **Dobře**.

Datum, místo: 30.5.2017 Praha

Podpis školitele: Pavlovičová M.