



UNIVERZITA KARLOVA I. lékařská fakulta

Posudek oponenta bakalářské práce

Název bakalářské práce:

Pomocné ošetrovatelské profese – srovnání české a slovenské úpravy

Název bakalářské práce v anglickém jazyce:

Nursing auxiliary professions – comparision of Czech and Slovak regulation

Autor práce: Katarína Macinauerová

Název studijního oboru: Všeobecná sestra

Forma studia: kombinovaná

Vedoucí práce: Mgr. et Mgr. Eva Prošková, Ph.D. **pracoviště:** ÚTPO 1.LF UK

Oponent práce: Mgr. Lenka Lukášová Jeřábková **pracoviště:** ÚTPO 1.LF UK

Akademický rok: 2016/2017

Hodnotící kritéria závěrečných prací

Závěrečné práce jsou hodnoceny slovně, počtem bodů a navrženým klasifikačním stupněm. Oba hodnotitelé (vedoucí i oponent) vypracují posudek, jehož součástí je bodové hodnocení jednotlivých aspektů práce (v daném bodovém rozpětí a struktuře), návrh klasifikačního stupně a jeho slovní zdůvodnění. Součástí posudku bývají také doporučené otázky k obhajobě.

Bodové rozpětí pro jednotlivé klasifikační stupně je pouze doporučeno, hodnotitel se od něj může v odůvodněných případech odklonit (vysoký odborný či společenský přínos práce může převážit drobné nedostatky, anebo naopak zásadní pochybení v klíčovém aspektu může být natolik závažné, že práce není doporučena k obhajobě i přes jiné nesporné kvality).

Klasifikace navržená v posudcích není pro zkušební komisi Státních závěrečných zkoušek závazná, ta k posudkům sice přihlíží, ale rozhoduje se na základě průběhu obhajoby a vlastního uvážení. I v případě jednoho či obou nedoporučujících posudků může student závěrečnou práci před komisí obhajovat.

Ústav teorie a praxe ošetrovatelství
I. lékařská fakulta Univerzita Karlova
Kateřinská 32, 121 08 Praha 2
Tel.: 224 961 111
IČ: 00216208
DIČ: CZ00216208

Hodnocení jednotlivých aspektů teoretické a výzkumné práce

Hodnocená položka	Úroveň a charakteristika položky a odpovídající počet přidělených bodů	Počet bodů
<p>Abstrakt</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Obsahuje abstrakt všechny klíčové části (východiska, cíle, výzkumné otázky či hypotézy, použité metody, hlavní výsledky a jejich implikace)? ▪ Koresponduje abstrakt s obsahem práce? ▪ Má abstrakt přiměřený rozsah? <p>(0-5 bodů)</p>	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Nedostatečná úroveň – abstrakt postrádá jasné sdělení ▪ Dobrá úroveň – abstrakt je neúplný nebo v něm chybí jedna či více klíčových částí nebo není konzistentní s cílem, strukturou práce či diskutovanými poznatky ▪ Velmi dobrá úroveň – abstrakt obsahuje všechny položky, ale: jeho vypovídací hodnota je slabá, je příliš dlouhý, je matoucí ▪ Výborná úroveň – kvalitně zpracovaný stručný souhrn obsahující všechny klíčové informace 	2
<p>Abstrakt (slovní hodnocení) Abstrakt je obsahově nedostatečný a uvedený cíl nekoresponduje s tématem práce. Za nedostačující považují zejména popis použitých metod, hlavních výsledků a implementace do praxe. Obsahuje navíc i gramatické chyby.</p>		
<p>Odůvodnění a rešerše odborné literatury</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Je zdůvodnění práce uvedené v úvodu logické? ▪ Je popsána metoda rešerše? ▪ Byla zvolena adekvátní literatura a je její záběr vzhledem k tématu dostatečný/úplný? ▪ Je zvolená literatura aktuální? ▪ Jsou využívány přednostně primární zdroje? ▪ Je použitá literatura řádně citována? ▪ Je použitá argumentace prezentována standardním způsobem? ▪ Byl dosavadní výzkum podroben kritice? <p>(0-20 bodů)</p>	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Nedostatečná úroveň – odůvodnění nebo rešerše chybí, význam/přínos práce je pochybný, neposkytuje odpovídající oporu pro tvrzení autora, chybí přehled předešlých výzkumů a/nebo nekriticky přejat, reference na práci jiných autorů je nepřiměřená ▪ Dobrá úroveň – pro zpracování diskutovaného tématu byla vybrána adekvátní odborná literatura. V práci je referováno k odpovídající empirické nebo teoretické bázi. Byla provedena rešerše předešlých výzkumů (ale jenom nebo v převážné míře českých), na něž je v práci správně referováno ▪ Velmi dobrá úroveň – byla zvolena a je podrobně diskutována adekvátní odborná literatura k tématu. Popis základních pramenů nebo teoretického rámce je na standardní dobré úrovni a zohledňuje i práce zahraničních autorů ▪ Výborná úroveň – význam a praktické implikace práce jsou dobře definovány. Teoretický nebo empirický základ je dobře popsán včetně práce zahraničních autorů a v práci diskutován. Je předložen odpovídající a kritický přehled dosavadních výzkumů, který odpovídajícím způsobem interpretuje současné poznatky a kontroverze v oboru. Argumentace použitá v práci může být inovativní a pro obor přínosná 	15
<p>Odůvodnění a rešerše odborné literatury (slovní hodnocení) Autorka využila 43 zdrojů, z čehož většinu tvoří zdroje legislativní. Internetové zdroje nemají standardní formát dle doporučených citačních norem. Literatura je ale aktuální a vhodně zvolená.</p>		
<p>Použité metody a logika struktury práce</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Jsou jasné stanoveny a zdůvodněny cíle práce, výzkumné otázky či hypotézy? ▪ Je zdůvodněna volba použitých metod (rozsah a metoda výběru vzorku, tvorba, zpracování a analýza dat)? 	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Nedostatečná úroveň – výrazné problémy ve výběru nebo popisu jedné nebo více částí práce, zvolené metody neodpovídají cílům, otázkám či hypotézám ▪ Dobrá úroveň – základní části práce jsou popsány na dostatečné úrovni a umožňují porozumět použitým metodám a postupům ▪ Velmi dobrá úroveň – všechny použité klíčové metody a postupy jsou podrobně popsány a odpovídají současné vědecké praxi ▪ Výborná úroveň – všechny použité klíčové metody a postupy jsou podrobně popsány a splňují nároky na vědeckou práci, mohou být inovativní a pro obor 	5

<ul style="list-style-type: none"> ▪ Jsou všechny použité metody a postupy dobře a podrobně popsány, umožňuje popis replikaci? ▪ Byla věnována pozornost reliabilitě a validitě dat? <p>(0-20 bodů)</p>	přínosné	
<p>Použité metody a logika struktury práce (slovní hodnocení)</p> <p>V empirické části autorka formulovala hlavní a dílčí cíle práce. Některé dílčí cíle a výzkumné otázky, které autorka uvádí, podle mého názoru souvisejí s tématem práce jen okrajově.</p> <p>Autorka vytvořila dotazník vlastní konstrukce, který vykazuje několik formálních nedostatků, které mohou mít vliv na vypovídající hodnotu jeho výsledků. Jako hlavní považuji absenci dotazu na určení místa výkonu profese, tedy zda respondent práci vykonává v ČR či SR. Ač autorka v metodologii uvádí, že výzkum v ČR byl realizován v jiném termínu, než výzkum v SR, a to s odstupem jednoho měsíce, můžeme pouze přepokládat, že nedošlo k možné záměně jednotlivých dotazníků právě z důvodu absence dotazu na místo výkonu profese. Dále také postrádám dotaz, zda byli respondenti seznámeni s rozsahem svých kompetencí. Jako další výrazné pochybení při tvorbě dotazníku považuji formulaci otázky č. 18, ze které není patrné, zda uvedené výkony respondent vykonával pod odborným dohledem (v ČR) anebo s pověřením sestry (v SR) či nikoliv. Absence tohoto údaje totiž činí výsledky dotazníkového šetření naprosto irelevantními. Tvzení o překračování kompetencí, zejména pak v České republice, je bez těchto údajů naprosto nedůvěryhodné – pokud uvedené činnosti jsou v ČR vykonávány pod dohledem, pak se v některých případech o překročení kompetencí nejedná. Z dotazníkového šetření však nelze údaj, zda byl výkon proveden pod či bez dohledu, zjistit. Autorka tento údaj pouze dovozuje. Z popisu výsledků u uvedené otázky na str. 72 není dokonce zohledněno ani to, kterou profesí respondent vykonává, a tudíž jsou tabulky a grafy velmi nepřehledné a nemají žádnou výpovědní hodnotu. Autorka toto rozdělení uvádí až v diskusi, kde je však její interpretace značně nesrozumitelná. Pro lepší orientaci by bylo vhodné v diskusi uvést nejen relativní, ale i absolutní četnost respondentů. Některé otázky v dotazníku (zejména 13-16) považuji rovněž za nadbytečné a odkloňující se od tématu práce.</p>		
<p>Zpracování tématu a interpretace získaných poznatků</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Odpovídají všechny uvedené informace soudobému stavu poznání? ▪ Neobsahuje práce zavádějící, či dokonce demagogická tvrzení a polopravdy? ▪ Jsou závěry prezentovány srozumitelně? ▪ Jsou prezentovány všechny relevantní poznatky? ▪ Byly vzaty v potaz silné i slabé stránky práce? ▪ Jsou závěry korektní? ▪ Byly vzaty v úvahu alternativní vysvětlení? ▪ Jsou závěry diskutovány v kontextu soudobého výzkumu? 	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Nedostatečná úroveň – výrazné problémy s prezentací nebo s interpretací výsledků ▪ Dobrá úroveň – prezentované výsledky jsou vnitřně konzistentní. Některé interpretace výsledků jsou přiměřené. Práce zmiňuje některé z jejích hlavních slabých a silných stránek ▪ Velmi dobrá úroveň – výsledky jsou srozumitelně prezentovány a jeví se jako správné. Interpretace výsledků jsou přiměřené. Slabé a silné stránky práce jsou diskutovány včetně implikací pro interpretace poznatků. Práce demonstruje porozumění implikacím diskutovaných poznatků pro další výzkum nebo opatření ▪ Výborná úroveň – výsledky prezentovány srozumitelně a jeví se jako správné. Správná interpretace výsledků je provedena s kritickým zohledněním možných alternativních vysvětlení. Jsou diskutovány slabé i silné stránky práce včetně implikací pro interpretace poznatků. Výsledky jsou diskutovány v kontextu dalších výzkumů a zdůrazňují přínos k rozvoji vědomostí (nebo vývoji nových technik a postupů). Jsou učiněna jasná a odpovídající doporučení pro další výzkum nebo opatření 	5

<ul style="list-style-type: none"> ▪ Jsou učiněna doporučení pro další výzkum nebo opatření? (0-20 bodů) 		
<p>Zpracování tématu a interpretace získaných poznatků (slovní hodnocení) Teoretická část obsahuje komparaci legislativních norem a souvisejících oblastí pro pomocné ošetrovatelské profese v obou státech a hodnotím ji jako zdařilou a přínosnou. Autorka navrhuje předat výsledky výzkumného šetření hlavním sestřám nemocnic a vrchním sestřám klinik, na kterých bylo šetření provedeno. Vzhledem k již uvedeným nedostatkům dotazníkového šetření a jeho interpretace však tuto implementaci do praxe autorce nedoporučuji.</p>		
<p>Etické aspekty práce</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Byly vzaty v úvahu etické otázky související s tématem práce a realizací výzkumu? ▪ Nedošlo k ohrožení zájmů účastníků výzkumu? ▪ Jsou diskutovány etické konflikty výzkumné činnosti? ▪ Byla respektována pravidla publikační etiky? ▪ Jaký byl výsledek shody v systém pro odhalování plagiátů (Thesis)? <p>(0-10 bodů)</p>	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Nedostatečná úroveň – etické otázky jsou opominuty, etická pravidla výzkumu a ochrana osobních údajů nejsou respektována nebo jsou nedostatečně ošetřena ▪ Dobrá úroveň – práce diskutuje etická pravidla a ošetřuje zájmy účastníků výzkumu, nicméně z etického hlediska vykazuje nedostatky, které ale nejsou zásadního charakteru ▪ Velmi dobrá úroveň – práce diskutuje etická pravidla a ošetřuje zájmy účastníků výzkumu ▪ Výborná úroveň – etická pravidla výzkumu a ochrana osobních údajů jsou dostatečně ošetřeny. Jsou diskutovány všechny etické konflikty výzkumné činnosti. Autor bere v potaz společensko-kulturní dopad práce 	10
<p>Etické aspekty práce (slovní hodnocení) Práce splňuje pravidla publikační etiky. Shoda v systému Theses je méně než 5 %.</p>		
<p>Odborný a společenský přínos</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Pojednává práce aktuální/praktický problém? ▪ Je práce přínosná z hlediska oboru? <p>(0-10 bodů)</p>	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Nedostatečná úroveň – práce se nezabývá společensky aktuálním nebo praktickým problémem ▪ Dobrá úroveň – práce pojednává alespoň částečně aktuální nebo praktický problém v kontextu oboru ▪ Velmi dobrá úroveň – práce pojednává aktuální a praktický problém v kontextu oboru ▪ Výborná úroveň – práce je originální a přínosná pro rozvoj oboru, zabývá se významným společenským problémem 	8
<p>Odborný a společenský přínos (slovní hodnocení) Práce pojednává o aktuálním problému v českém i slovenském zdravotnictví. Teoretická část nabízí ucelený souhrn a komparaci české a slovenské legislativy pro pomocné ošetrovatelské profese, což považují jednoznačně za přínos oboru.</p>		
<p>Formální úroveň práce</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Obsahuje práce všechny klíčové části? ▪ Má práce dostatečný či přiměřený rozsah? ▪ Je práce logicky uspořádána? ▪ Je práce z formálního hlediska bez chyb? ▪ Má práce dobrou jazykovou úroveň? ▪ Jsou soustavně používány zavedené zkratky? <p>(0-15 bodů)</p>	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Nedostatečná úroveň – práce není na odpovídající úrovni zpracována a vnitřně uspořádána, např. chybí některá z jejích klíčových částí, neodpovídá rozsahem požadavkům či je nelogicky uspořádána ▪ Dobrá úroveň – text je z hlediska obsahového i formálního bez zásadních pochybení, práce je úplná a má jasnou strukturu ▪ Velmi dobrá úroveň – práce je zpracována na velmi dobré úrovni, text je vhodně členěn a jsou dodrženy všechny zásady logické i formální strukturace textu ▪ Výborná úroveň – práce je napsána na vysoké akademické úrovni 	7

Formální úroveň práce (slovní hodnocení)

Práce splňuje stanovený rozsah, její uspořádání je logické a obsahuje všechny klíčové části. Vykazuje však některé formální nedostatky a četné gramatické chyby. Jazykovou úroveň s ohledem na cizí národnost autorky hodnotím jako přiměřenou.

Doporučená klasifikace práce podle bodového ohodnocení

Doporučený klasifikační stupeň	Bodové rozpětí pro bakalářské práce
Výborně	100–81
Velmi dobře	80–61
Dobře	60–41

Práci klasifikuji stupněm: Dobře**Slovní zdůvodnění navrhovaného klasifikačního stupně¹:**

Za jeden z hlavních nedostatků práce považuji její nevhodně formulované téma, kdy nezávislý čtenář nemusí mít povědomí o tom, jakou „úpravu“ má autorka na mysli.

Hlavním cílem práce je zmapovat současnou situaci pomocných ošetrovatelských profesí na území ČR a SR a provést jejich komparaci. Jedná se o aktuální problém v obou zemích a teoretická část nabízí ucelený souhrn a komparaci obou legislativ a dalších oblastí pro pomocné ošetrovatelské profese. Teoretickou část proto považuji za jednoznačně přínosnou.

Praktická část nicméně vykazuje řadu nedostatků, které význam práce devalvují, zejména pak dotazník vlastní konstrukce, jehož nedostatečné zpracování má za následek nerelevantní výsledky dotazníkového šetření.

Práci doporučuji k obhajobě**Otázky a připomínky k obhajobě práce:**

Otázka číslo 18 a její nevhodná formulace má vliv na výsledky práce – proč autorka nepoložila dotaz, zda byl výkon proveden pod či bez dohledu ev. s pověřením sestry?

V Praze dne 30. 6. 2017

Podpis oponenta práce

¹ V případě hodnocení stupněm neprospěl/a uvést hlavní nedostatky práce a zdůvodnění tohoto rozhodnutí.