

## **Posudek: Diplomová práce**

### **Lumír Vojáček: Analýza děje utkání**

Předložená práce má na 61 stranách bez literatury a příloh snahu řešit problematiku spojenou se standardními situacemi. Práce začíná úvodem, kde je autorem předložena charakteristika fotbalu a význam práce. Obě dvě podkapitoly jsou až příliš stručné a ne zcela vystihují vlastní obsah práce. Podobně stručná je i teoretická část, která se zabývá tématy od sportovního výkonu, přes fáze hry až po vlastní standardní situace. Takto široké téma by mělo být podloženo hlubším teoretickým rozbohem a širším citačním základem. Orientace na Pravidla fotbalu jsou v tomto případě trochu zjednodušující.

Výzkumná část obsahuje tři hypotézy. V hypotéze 1 postrádám výchozí myšlenku, proč se má zvýšit procentuální podíl branek. Hypotéza 3 není formálně hypotézou, takto formulačně se jedná o cíl.

Deskripce herních situací je zpracována velmi dobře jak po grafické, tak po popisné stránce. Poznámku bych měl pouze ke kapitole 3.5.4. Pokutový kop, kde se mi nelíbí popis kritických míst z hlediska psychologického aspektu postupu hráče. Tato problematika není podle vytčených cílů součástí této práce. Na straně 49 je ne zcela šťastné konstatování „... hráč .....soustředil se pohledem na hvizd rozhodčího“.

V závěrečné části bych upozornil na grafy č. 1 až č. 13. Snaha o grafické efekty v tomto případě trochu potlačuje čitelnost a tím vlastní výsledky a popisy jednotlivých grafů.

Následná aplikace do praxe je velmi pozitivním rysem předložené práce a škoda, že uvedených příkladů není v práci více.

V práci se objevuje několik formálních chyb:

Str. 28: anglická reprezentace (malé a)

Str. 29: „Náběh v řadě na trajektorii míče....nejvíce Italové.....(č.5, č. 6) – (na obrázku je někdo jiný)

Str. 33: třetí řádek od konce ... dvakrát mezera

Str. 37: .....byly to „učebnicové“...(proč to není podpořeno citací?)

Str. 48: ..předposlední odstavec (levý horní roh , kam má brankář .... nejdále) – (do pravého horního rohu je to snad blíže?)

Závěrem lze konstatovat, že autor odvedl velký kus práce, ale při lepším teoretickém základu by i výsledková část mohla být zúžena a více konkretizována. Zvláště lze postrádat rozbor a zhodnocení vlastního provádění kopů. Stejně tak jsou zjednodušeně postaveny rozborů některých situací, kde je potřeba zohlednit i činnost obranné fáze druhé družstva.

Stejně tak, jak jsem kritizoval stručný úvod práce, tak stejný názor mám i na kapitolu 4.2. Závěr, kde jsou mimo zjednodušeně zhodnocených hypotéz a cílů postrádá vlastní důkladnější vyhodnocení výsledků.

Práci hodnotím známkou: dobře

V Praze 2.5.2007

Ing. František ZAHÁLKA Ph.D.