

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE

### 3. LÉKAŘSKÁ FAKULTA

Stomatologická klinika FNKV

**Studijní program:** Dentální hygienistka

Akademický rok 2016/17

**Bakalářský studijní obor:** Specializace ve zdravotnictví

## Hodnocení bakalářské práce

### Posudek oponenta

Název práce: Srovnání hygieny u frontálního úseku chrupu dolní a horní čelisti u pubescentů

Jméno autora: Marie Hnilová

Jméno oponenta: MDDr. Aleš Leger

Rozsah absolventské práce (počet stran, přílohy):

Práce má 65 stran, z toho 13 stran příloh.

Názor oponenta na aktuálnost tématu:

Zhodnocení stavu úrovně dentální hygieny u pubescentů je jistě přínosné, období puberty je mj. charakterizováno vzdorem vůči postojům rodičů. Z hlediska ústní hygieny je proto zásadní, jaký názor na ni rodiče zastávají. Pro odborníky ve stomatologické péči může být období puberty momentem, kdy mohou mladého pacienta pro ústní hygienu získat, nebo naopak musí vyvinout úsilí, aby udrželi současnou snahu a motivaci pacienta.

Hodnocení struktury (členění) bakalářské práce:

Členění práce odpovídá požadavkům 3. LF UK, kladeným na bakalářskou práci.

Hodnocení odborné úrovně práce (podle částí, kapitol):

Teoretická část podává přehled o osobnosti pubescenta, anatomii tvrdých zubních tkání a parodontu a faktorech, které se podílejí na vzniku zubního kazu a parodontopatií. V těchto podkapitolách se vyskytují věcné chyby a nepřesnosti, poměrně dobře je zpracovaná část o pomůckách zubní hygieny a technikách čištění zubů.

V praktické části jsou výsledky dotazníkového šetření a výzkumu, jedná se o izolované odpovědi na izolované otázky, dotazník je poměrně krátký, chybí logická návaznost jednotlivých otázek a provázanost, jak mezi otázkami v dotazníku, tak mezi dotazníkem a výzkumnou částí.

Hodnocení formální stránky práce (technika citací, správnost bibliografických odkazů, pravopis, stylistika, gramatická správnost, kvalita obrázků atd.):

Pravidla citací jsou dodržena, objevuje se menší počet pravopisných chyb (překlepů), stylistika je na úrovni odpovídající druhu práce.

Celkové hodnocení:

Bylo by vhodné více propojit otázky v dotazníku (např. kteří respondenti mají ze zubaře strach), případně spojit dotazníkové šetření a výzkum (jak technika čištění ovlivňuje velikost plochy pokryté plakem, ...). Celkový počet zpracovaných dotazníků je velice nízký, vzhledem k tomu, o jakou skupinu respondentů se jedná. Výrazným nedostatkem je absence fotografické dokumentace (např. na přiloženém CD). Jiný výsledek v závěru a souhrnu působí dojmem, že korekturám nebyla věnovaná dostatečná pozornost. Anglický překlad souhrnu by zasloužil revizi odborníka.

Doplňující otázky:

Jak by se dalo ověřit autorkou uváděné odůvodnění lepší hygieny v dolním frontálním úseku?

Jaký by mohl být další důvod lepší hygieny dolního frontálního úseku?

Jaké další otázky by se mohly do dotazníku zařadit?

Hodnocení práce (práci hodnotím výborně, velmi dobře, dobře, nevyhovující):

Práci hodnotím dobře.

Datum, místo: v Praze, dne 2.6.2017

Podpis oponenta: Aleš Leger