

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autor práce: Tomáš Jaroš

Název práce: Porovnání efektivity jednodobého a dvoudobého bruslení asymetrického v běhu na lyžích

Vedoucí práce: PaedDr. Tomáš Gnad

Oponent práce: Mgr. Martina Chrátková, Ph.D.

Bakalářská práce studenta Tomáše Jaroše nazvaná „Porovnání efektivity jednodobého a dvoudobého bruslení asymetrického v běhu na lyžích“ je zpracována na 60 stranách bez příloh. Práce obsahuje seznam použitých zkratk a symbolů, seznamy 12 obrázků, 7 tabulek a 1 grafu. Pro zpracování práce bylo podle seznamu literatury použito 23 zdrojů, z nichž 3 jsou zahraniční.

Struktura teoretické práce byla dodržena podle doporučení (<http://www.ftvs.cuni.cz/FTVS-161.html>). Formátování práce je de facto v pořádku podle doporučení UK FTVS, jen nerozumím subkapitolám v kapitole Výsledky. Ty pokládám za nadbytečné a kapitola 2.2 Způsoby běhu by měla být nazvána Způsoby běhu na lyžích.

Citováno je podle normy ISO 690. V seznamu literatury chybí zdroj Kovář a Blahuš (1993). Naopak v textu chybí citace zdrojů: Choutka (1976), Chovanec (1976), Nosek, Speciální lyžařská síla (2017).

Struktura internetových zdrojů zcela neodpovídá normě.

V textu (str. 54) je špatně uvedena citace Bolek a Soumar (2001), kdy je uvedeno Soumar a Bolek (2001).

Zdroje 21.–23. v seznamu literatury mají jiný formát – tučné číslování

Odkaz na citovaný zdroj v textu je součástí poslední věty citovaného textu, proto interpunkce má být až za závorkou citace, nikoli před, jak je v celé práci.

V teoretické části jsou velké části textu citovány pouze z jednoho zdroje (např. celá kapitola Vznik lyžování je citována pouze Bolek, Soumar (2001)).

U Obr. 1, 5, 6 chybí citace.

Formálních chyb a překlepů je poměrně velké množství. Nejčastěji shledávám problém v osamoceně neslabičné spojce či předložce na konci řádku, problematiku spojovníku a pomlčky, psaní číselných údajů v textu a interpunkce ve větě (<http://prirucka.ujc.cas.cz/>). Také se objevuje chybné skloňování (*lyžařovo stabilitu*), a hrubé chyby: prkýnko x prkénko (str. 10), vrcholový sportovci (str. 28), atd.

Také použití dvou apostrofů místo uvozovky na konci uvozovaného výrazu považuji za nešťastné, stejně jako nepoužívání horního indexu u jednotek. Hned v prvním odstavci práce jsou napsány dvě „věty“, které ale neobsahují sloveso a tudíž větami nejsou. Na str. 20 není odsazený 1. řádek odstavce a na str. 36 je příliš odsazená kapitola.

V textu se vyskytuje poměrně velké množství nešťastných formulací, které v žádném případě nepatří do prací tohoto typu:

- V bruslení se využívá mnoho technik běhu na lyžích
- Technické vymoženosti
- Švédská škola objevila všechny nedostatky týkající se techniky běhu, a tím zastavila jeho vývoj (technika běhu na lyžích se v posledních letech nevyvíjí a stále se jezdí jako před 30 lety?).

- Hodnoty SF ..., čili nějakých 180–200 tepů (str. 24)
- Dvě tempa x krokové cykly (str. 33)
- Metry nad mořem = m n. m. x m. n. m.
- GPS přijímač x vysílač; vteřina x sekunda
- Ve středním stoupání zvítězila technika... (str. 44)
- Rozdíl to sice není nějak závažný, ale myslím, že je na tolik dostačující, aby proband během závodu volil techniku 1:1 (str. 50)
- V prudkém stoupání nám proband udělal radost... (str. 50)

Cíl práce je formulován jasně, nicméně druhá doplňující věta o sledovaných proměnných do cíle práce nepatří. Cíl a úkoly práce odpovídají názvu práce. V metodice práce je zmíněna metoda rozhovoru, ačkoliv ve výsledcích práce žádné rozhovory uvedeny nejsou. Jen v diskuzi je zmínka o pocitech probandů při testování.

Hypotézy práce jsou nepřesně formulované: nikoli „Předpokládáme, že...“, ale mělo by být: „Oboustranné bruslení...“. Sama H je předpoklad.

Design výzkumu: proč byla provedena měření měsíc po sobě? A proč mají být porovnávána mezi sebou (viz str. 40)?

Kvituji grafické znázornění sklonu svahu.

Metodika práce: autor uvádí, že se jedná o kvantitativní výzkum. Můj osobní názor je, že se jedná o výzkum kvantitativně-kvalitativní, kdy na základě naměřených hodnot usuzujeme kvalitu – efektivitu pohybu.

Škoda, že si autor více nedal záležet na zpracování získaných dat v MS Excel, když už jej používal – relativně snadno lze spočítat průměry, procenta apod. – jednoduché statistické metody, které by práci přidaly na kvalitě a nemusel by užívat hodnocení „výrazně vyšší hodnoty“, „výrazný rozdíl“, aj.

V metodice práce autor uvádí, že z důvodu dostatečné regenerace sportovců následující start rychlého úseku byl při 120 tepech. Avšak podle tabulek většina sportovců startovala na tepech vyšších, a to i na hranici 130 TF.

Opravdu lze ručními stopkami při spojení startu a cíle telefon změřit čas přesně na 2 desetinná místa, tedy na setiny sekundy?

Diskuze: „S průběhem získávání výsledků během měření jsme mohli být velice spokojeni... S trenérem i všemi probandy se velice dobře znám... I proto mě měření a...“ – tento odstavec nepatří do diskuze a vůbec nepatří do diskuze vědecké práce na úrovni VŠ.

Závěr je formulován srozumitelně, jasně. Jen nerozumím částečnému potvrzení / vyvrácení hypotézy – H je buď potvrzena či vyvrácena

Autor se pokusil zajímavě uchopit problematiku současného běžeckého lyžování. Jednoduchým způsobem může každý trenér ukázat svěřencům, sobě i rodičům, že ne vždy je nejefektivnější ten způsob běhu na lyžích, který je nejčastěji viděn na závodech SP. Bohužel, však práce není dostačující především po stránce českého jazyka.

Práci k obhajobě nedoporučuji.

V Praze, 4. 9. 2017

Mgr. Martina Chrástková, Ph.D.
Oponent bakalářské práce