



Posudek na diplomovou práci

Autor/ka práce: Michaela Procházková

Název práce: Role institucí ve vládnutí nestátních ozbrojených skupin:
Případ ELOF

Obor/Rok: Bezpečnostní studia, 3. ročník

Autor posudku (vedoucí): Tomáš Karásek

Kritéria	Definice	Max. bodů	Získané body
Hlavní kritéria			
	Výzkumná otázka, formulace problému	10	9
	Teoretický konceptuální rámec	30	26
	Metodologie, analýza argumentace	40	30
<i>Celkem</i>		80	65
Vedlejší kritéria			
	Zdroje	10	9
	Styl	5	4
	Formální kritéria	5	5
<i>Celkem</i>		20	18
CELKEM		100	83



Slovní hodnocení:

Hlavní kritéria:

Jedním z evergreenů současné debaty o mezinárodních vztazích je teze o upadajícím významu (národního) státu. Ať jsou výstupy této debaty jakékoliv, bylo jedním z jejích důsledků systematické zaměření bezpečnostních a konfliktních studií na nestátní ozbrojené aktéry, a to nikoliv jako na vyzyvatele států, ale také jako na politické jednotky a systémy *sui generis*. Posuzovaná práce, která se věnuje vládnutí Eritrejská lidové osvobozené fronty, tak velmi dobře zapadá do jednoho z aktuálních a relevantních proudů výzkumu v rámci oboru.

Práci je třeba ocenit za snahu o systematické uchopení zkoumané problematiky. Trajektorie od výzkumné hypotézy přes její konceptuální ukotvení po empirickou analýzu je představena poměrně přesvědčivě, včetně chvályhodného nástinu limitů zvoleného postupu (s. 8). Celkově dobrý dojem ruší dva nedostatky, které spolu ve výsledku úzce souvisejí. Za prvé, autorka představuje velmi podrobně několik přístupů ke zkoumání vládnutí nestátních ozbrojených skupin, ale na místě, kde by čtenář čekal pokus o teoretickou syntézu, volí autorka koncepci jednoho z autorů. Poněkud překvapivě se však nakonec k ostatním přístupům vrací, a to v kapitole 3.8, což jen posiluje pocit, že by vhodnější bylo formulovat vlastní přístup k teoretizaci problému. S tím souvisí druhý problém, jímž je velmi vágně nastíněná metodologie, resp. detailní způsob propojení zvolné teorie s empirickým materiálem.

Výsledky, k nimž autorka dochází, se i v kontextu výše řečeného jeví jako částečně problematické. Není příliš jasné, proč klade autorka rovnítko mezi homogenitou organizace a důrazem na sociální nebo ekonomický kapitál při jejím vzniku (s. 54), jímž fakticky odůvodňuje potvrzení jedné z hypotéz. S tím souvisí i charakterizace ELOF jako polyarchické v době jejího působení v opozici. Jak je potom možné, že se tato skupina po nabytí moci (viz kap. 4) vyvinula v jeden z nejstriktnějších autokratických režimů v Africe?

Vedlejší kritéria:

Práce se opírá o přesvědčivě vybraný kánon odborné literatury a další zdroje, na něž text adekvátním způsobem odkazuje, čímž je naplněn jeden z nejdůležitějších formálních požadavků. Text sám je napsán velmi dobře a bez problémů dostojí



FAKULTA
SOCIÁLNÍCH VĚD
Univerzita Karlova

požadavkům na akademický styl. Vytknout mu nicméně lze často velmi dlouhé (viz např. s. 4-6) citace o primárních pramenů, které nejsou pro logiku výkladu v takovémto rozsahu nezbytné a zbytečně narušují plynutí autorčiny argumentace.

Celkové hodnocení:

Posuzovanou práci j třeba pochválit za snahu o konceptuální ukotvení provedené analýzy. Tato snaha je převážně úspěšná, ale poněkud ji poškozují nedostatky ve formulaci vlastního teoretického uchopení a výzkumné metodologie. Výsledky, k nimž autorka s ohledem na vyřčené hypotézy dochází, se zdají být v některých ohledech v rozporu s líčením empirické reality Eritrey po získání nezávislosti.

Výsledná známka: **velmi dobře**

Podpis: