

## POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

**Jméno studenta:** Kristýna Jarešová

**Název práce:** Dynamika a struktura mezilidských vztahů v FbŠ Bohemians

**Cíl práce:** Hlavním cílem této práce je zmapovat vztahy a sociální vazby v ženském extraligovém týmu FbŠ Bohemians. Vytvoření profilu jednotlivých hráček, zjistit jak funguje komunikace, zda je zde dostatečná morálka, výskyt nesourodých skupinek a co je případnou příčinou problémů uvnitř týmu. Následné zpracování informací by mělo poskytnout návrh, jak zlepšit situaci v týmu a napomoci tak lepším výsledkům v nejvyšší ženské florbalové soutěži.

**Jméno oponenta:** Mgr. Markéta Pecinová

### **Celková náročnost tématu na:**

Podprůměrná

Průměrná

**Nadprůměrná**

### **Kritéria hodnocení práce – stupně hodnocení:**

Výborně

-

velmi dobře

-

dobře

-

nevyhovující

Stupeň splnění cíle práce	velmi dobře
Logická stavba práce	dobře
Práce s literaturou – citace, vlastní komentář	velmi dobře
Adekvátnost použitých metod	dobře
Hloubka tématické analýzy, vlastní přínos diplomanta	dobře
Úprava práce: text, grafy, tabulky	velmi dobře
Stylistická úroveň, jazyk	velmi dobře

### **Praktická/teoretická využitelnost zpracování:**

Podprůměrná

**Průměrná**

Nadprůměrná.

### **Hodnocení práce:**

Bakalářská práce je zpracována na 78 stranách (bez příloh), obsahuje 2 tabulky, 2 obrázky a 21 grafů.

### **Stupeň splnění cíle práce**

Cíl bakalářské práce je splněn, měl by být však přesněji vymezen. Více v připomínkách.

### **Logická stavba práce**

Bakalářská práce má jasnou logickou strukturu vzhledem ke stanovenému tématu a zaměření. Nedostatkem je, že kapitola 6. *Diskuze* by měla následovat až po syntetické části práce, tedy po kap. 7. *Doporučení na změny*.

### **Práce s literaturou – citace, vlastní komentář**

Autorka pracuje s adekvátním množstvím literárních zdrojů, použila 21 citací, z nichž jsou 3 zahraniční a 2 elektronické. Teoretické poznatky jsou často zasazené do prostředí, které autorka zkoumá, zároveň obsahují shrnutí na základě autorčina vlastního stanoviska, např. s. 17, 21. Nicméně vyskytují se zde i pasáže, které jsou ponechány bez komentáře, viz. s. 22.

Autorka by měla čerpat z více různých zdrojů. Např. na s. 12, 13, 14 je použito jednoho zdroje, a to Dovalila (2002).

### **Adekvátnost použitých metod**

V bakalářské práci je využito metody kvantitativní, dotazníkového šetření a metody kvalitativní, čímž je polostrukturovaný rozhovor. K dotazníku je správně provedena operacionalizace, jednotlivé odpovědi jsou zachyceny v koláčových a sloupcových grafech. Bohužel už se v práci neobjevuje záznam z rozhovoru s trenérem, který autorka uskutečnila. Získané informace z dotazníků byly důkladně analyzovány. Ve volbě metodik se BP jeví jako průměrná.

### **Hloubka tématické analýzy, vlastní přínos diplomanta**

Kapitola 5. *Výsledky* je zpracována celkem přehledně, nicméně některé kapitoly by měly být uvedené v jiném pořadí.

Kapitola 5. *Výsledky* obsahuje v úvodní části představení klubu a jednotlivé profily hráček, přičemž není jasné, proč autorka uvádí stejné informace o hráčkách hned dvakrát. Nejdříve na základě dotazníku popíše každou hráčku samostatně, pak jsou k otázkám uvedeny grafy, kde jsou vyobrazeny odpovědi těchto hráček formou relativní četnosti. Kapitola *Profily hráček* by se více hodila na závěr těchto grafů jako shrnutí. Výsledky dotazníkového šetření jsou znázorněny pomocí koláčových a sloupcových grafů, tabulek, matice a terčového sociogramu. Jednotlivé grafy jsou komentované velmi stručně, autorka by se mohla zamyslet nad příčinami výsledků a své myšlenky zde uvést. Zároveň se v textu objevují informace, které lze z grafu okamžitě vyčíst. Pokud jsou v grafech vyznačena procentuální zastoupení, v komentáři by se měla objevit informace o absolutní četnosti výskytu daných jevů (jako je správně např. v Grafu 20). Je nutné vyzdvihnout velice originální zobrazení výsledků v sociometrické matici a v terčovém sociogramu, který z této matice vychází.

V části výsledkové nejsou uvedeny informace vzešlé z rozhovoru, což je velkým nedostatkem této práce. Jak autorka uvádí v *Abstraktu* a v *úkolech práce*, měl být uskutečněn rozhovor s trenérem ženského extraligového týmu. Otázky k rozhovoru jsou uvedeny v příloze této práce, nicméně už zde není uveden přepis tohoto interview, či získané informace, které by přispěly ke stanovenému cíli práce. V kapitole 6. *Diskuze* však autorka s informacemi z rozhovoru pracuje.

Kapitola 7. *Doporučení na změny* vychází z výsledků dotazníkového šetření. Jelikož vyhodnocení dotazníků je provedeno důkladně (matice, sociogram), očekávala bych v návrzích na změny obsáhlejší závěry, hlubší zamyšlení se na nápravu a originálnější nápady na zlepšení dosavadního stavu.

Veškerá zjištění jsou vysvětlena srozumitelnou formou. Autorka vyvozuje praktická a realizovatelná doporučení. Praktická využitelnost získaných informací se jeví jako průměrná.

### **Úprava práce: text, grafy, tabulky**

#### **Stylistická úroveň, jazyk**

Úprava práce a stylistická úroveň je s menšími chybami celkem zdařilá. Více v připomínkách. Celkově lze říci, že autorka splňuje realizaci zvoleného tématu a nároky kladené na zpracování bakalářské práce.

### **Připomínky:**

#### **Stupeň splnění cíle práce**

- Autorka za cíl považuje zmapovat vztahy a sociální vazby v ženském extraligovém týmu FbŠ Bohemians, vytvoření profilu jednotlivých hráček, zjištění, jak funguje komunikace, zda je zde dostatečná morálka, výskyt nesourodých skupinek a co je případnou příčinou problémů uvnitř týmu. Nicméně takový cíl je velice rozsáhlý, získání těchto informací se řadí mezi úkoly práce, cílem je pak např. na základě zpracování těchto informací poskytnutí návrhu, jak zlepšit situaci v týmu, která pomůže k lepším výsledkům v nejvyšší ženské florbalové soutěži.
- V kapitole „2. Cíle a úkoly práce“ jsou vyjmenované úkoly nezbytné pro splnění cíle, avšak úkol „operacionalizace dotazníku“ by měl předcházet úkolu „tvorba a úprava dotazníku“.

### **Logická stavba práce**

- Kapitola 5. *Výsledky* je zpracována celkem přehledně, nicméně některé její kapitoly, jak je řečeno výše, by měly být uvedené v jiném pořadí.
- Kapitola 6. *Diskuze* by měla následovat po syntetické části práce, tedy po kap. 7. *Doporučení na změny*.

### **Práce s literaturou – citace, vlastní komentář**

- Doporučuji používat více zdrojů (a novější) namísto vydání jako je např. na s. 13 - Dovalil 2002.
- S. 21 – Odkazy na zdroje v práci nejsou uvedeny jednotně. Např. na s. 20 je autor uveden velkými hůlkovými písmeny (SEKOT, 2008, str. 23), zatímco na s. 21 malými písmeny (Hošek, 2005, str. 68).
- S. 23 – nejsou vysvětleny vztahy mezi jevy uvedenými na Obrázku 2.

### **Adekvátnost použitých metod**

- V BP chybí přepis interview, či důležité informace zjištěné z rozhovoru s trenérem hráček. V kapitole 6. *Diskuze* však autorka s těmito informacemi pracuje. Např. s. 71: „*Také trenér, Pavel Krbec, při pohovoru uvedl, že komunikace nefunguje dobře.*“, dále: „*Trenér na pohovoru uvedl, že by do další sezóny chtěl nastoupit se snahou, aby hráčky florbal začal zase bavit a na tréninky chodily rády, místo aby hledaly výmluvy proč nepřijít.*“

### **Úprava práce: text, grafy, tabulky**

#### **Stylistická úroveň, jazyk**

- Pro větší přehlednost v textu (u komentářů ke grafům) doporučuji možnosti odpovědí uvádět v uvozovkách.
- Na s. 32 je chybně uvedena kap. 5. *Výsledky*. Dle formálních požadavků kladených na BP má být hlavní kapitola uvedena velkými hůlkovými písmeny.
- U názvů kapitol prvního stupně se nemá užívat tečky za číslem.
- Chybně je v BP uvedena citační norma ISO 690, někde nejsou uvedena ani ISBN.

Překlepy, chybná slovní spojení, formulace vět, pravopisné chyby:

- s. 14 – „*Vrcholný sportovní výkon ovlivňují u vedle fyzické ...*“
- s. 16 – chybí uvozovky u: ... *psychologie sportu zkoumá psychologické základy, procesy a vlivy sport.* Zároveň je zde uvedena chybně citace.
- S. 17 – Dle formálních požadavků kladených na strukturu BP není uvedeno, že se má v textu užívat podtržení či tučného písma, jako se např. objevuje na s. 17 a 18., 74,...
- S. 19 – chybně: ... *sociometrické data* ..., má být správně – *sociometrická data* ...
- Na s. 29 je uvedeno, že dotazník byl po jeho sběru upraven a následně konzultován s trenérem. Tento postup je nelogický.
- S. 33 - ... a čemu by se případně rádi věnovaly.
- S. 55 – chybně hovorový jazyk: ... cítí nejlíp
- S. 56 – V Grafu 8 chybně: Nevjádřily se
- S. 63 – Chybně: V současné době ...
- S. 66 – Chybně: ... *byly* výsledná data znázorněny...
- S. 19 – „*Pro tuto práci jsou důležité především sociometrické techniky, které budou podrobněji popsány v kapitole sociometrie.*“ - je uvedeno dvakrát.

### **Otázky k obhajobě:**

1) Na s. 29 uvádíte: „*Dotazníky byly hráčkám rozdány během play-off a v dubnu, po jeho konci, byly připraveny k vyhodnocení. Návratnost byla 100%. Dotazník byl upraven a následně konzultován s trenérem.*“ Kdy probíhalo play-off? Proč byl dotazník po sběru upraven a jak?

2) Na s. 30 uvádíte: „*Polostrukturovaný rozhovor probíhal pomocí připravených otázek, ...*“ Jak se takový rozhovor nazývá? Citujte dle jednoho autora.

3) Byl Váš výzkum předložen ke schválení etické komisi? Pokud nebyl, z jakého důvodu tak nebylo učiněno?

4) Na s. 50 uvádíte: „*Nejčastějším cílem bylo lepší umístění v lize. Tuto možnost zvolilo 29%. Dalším častým cílem bylo dobře si zahrát, což koreluje s cílem předchozím.*“ Můžete objasnit pojem korelace?

**Práce je doporučena k obhajobě.**

**Navržený klasifikační stupeň:** velmi dobře v závislosti na obhajobě

Prohlašuji, že nejsem v rodinném či jiném soukromém vztahu k diplomantovi.

V Praze dne 6. 9. 2017

Podpis

.....

Mgr. Markéta Pecinová