

POSUDEK VEDOUcíHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno diplomanta: Kristýna Jarešová

Název práce: : Dynamika a struktura mezilidských vztahů v FbŠ Bohemians.

Cíl práce: Hlavním cílem práce je zmapovat vztahy a sociální vazby v ženském extraligovém týmu FbŠ Bohemians a vytvoření profilu jednotlivých hráček.

Jméno vedoucího: PhDr. Vladimír Janák, CSc.

Zaměstnavatel a funkce vedoucího: FTVS UK, asistent

Celková náročnost práce:

Podprůměrné

Průměrné

Nadprůměrné

Kritéria hodnocení práce – stupně hodnocení:

Výborně - velmi dobře - dobře - nevyhovující

Stupeň splnění cíle práce	výborně
Samostatnost při zpracování tématu	výborně
Logická stavba práce	výborně
Práce s literaturou – citace, vlastní komentář	velmi dobře
Adekvátnost použitých metod	výborně
Hloubka tematické analýzy, vlastní přínos diplomanta	výborně
Úprava práce: text, grafy, tabulky	výborně
Stylistická úroveň, jazyk	velmi dobře

Praktická využitelnost zpracování:

podprůměrná

průměrná

nadprůměrná

Hodnocení.

Samostatnost při zpracování:

Kristýna si sama aktivně vybrala téma, které je jí blízké a řeší zcela praktický problém. Dá se říci, že stojí na „společenské“ poptávce, byť lokálního charakteru. Postupovala zcela samostatně, propracovala se teorií a zvládla základní metody zjišťování sociálních vazeb zcela bez dopomoci vedoucího. Konzultovala přitom přiměřeně, ne však úzkostně často. Proto hodnocení : Výborně

Logická stavba práce

Práce má jasně stanoveny cíle i úkoly, je přehledná a až na malé výjimky (viz poznámka o kapitolách 4.2. až 4.5) i logickou posloupnost. Působí přehledně a zmíněná záměna pořadí ve skutečnosti nemá praktické důsledky pro přehlednost. Z těchto důvodů: Výborně

Práce s literaturou:

Autorka pronikla do problematiky a prokázala dobrou schopnost orientace v základních teoriích a metodách, dotýkajících se problému. S literaturou umí evidentně správně zacházet, včetně její správné citace. Také výběr literatury je vhodný, i když převážně čerpá z česky psaných zdrojů, což je mírně řečeno, poněkud omezující. Více originálních zahraničních zdrojů by práci prospělo. Také vlastní komentáře zdrojů jsou řídké (někdy na popud vedoucího BP) a teoretická úroveň není zcela přínosná – spíše průměr. Ovšem plně porozuměla látce a správně objasnila pojmy. Hodnotím: velmi dobře.

Adekvátnost použitých metod:

Volba metod a zpracování celé metodologické části je na soudobé úrovni. Metody jsou vhodné, bakalantka k nim sama pronikla a používá velmi vhodnou kombinaci skvěle zpracovaného dotazníku a rozhovoru s trenérem. Také zpracování výsledků je velmi přehledné a má evidentně praktické využití pro všechny účastníky. Dotazník prošel operacionalizací, byl vhodně doplněn a autorka provedla i pilotáž. To platí i o rozhovoru s trenérem. Tzv. zúčastněné pozorování sice nebylo zcela specifikováno, to však vzhledem ke vhodnému výběru použitých metod nic nemění na nadprůměrné úrovni metodiky práce.

Hodnocení: Výborně

Hloubka analýzy, vlastní přínos autora:

Už v teoretické části autorka přiléhavě a s dobrým postřehem občas komentuje literární zdroje, což je třeba hodnotit jako vlastní přínos. Např. na s. 12- zajímavé připomínky ke schématu sportovního výkonu Dovalila, které svědčí o hlubším přemýšlení pisatelky. Jinde však „nabídnutou“ diskuzi či komentář nevyužívá (např. s. 22) a poněkud problematický text nechává bez komentáře. Bakalantka sice plně pronikla do problematiky, ale často zůstává, alespoň v teoretické části spíše na obecné úrovni a nejde dosti do hloubky.

Naopak, situace se výrazně mění při vlastní analýze vztahů v družstvu a při tvorbě profilů jednotlivých hráček. Zde je hloubka analýzy nad obvyklým standardem BP. Výsledky mají zřejmou praktickou využitelnost pro daný tým i trenéra. Výsledky jsou velmi konkrétní a pomáhají i jednotlivým hráčkám. Diskuze je zasvěcená a také za návrhy na zlepšení situace v družstvu lze snadno vidět velkou znalost prostředí. To je ovšem důležitější, protože praktický přínos převažuje nad teoretickým, který u BP nelze ani většinou očekávat. Hodnotím proto : výborně.

Úprava práce:

Práce je přehledná, grafy hezky zpracované, barevné. Práce zcela splňuje standardy BP. Možná mohla být doplněna ilustrativními obrázky, což však není vždy nutné. V přílohách jsou přehledně uvedeny doplňující údaje a dotazník. Hodnotím: výborně

Stylistická úroveň, jazyk:

Zejména z počátku práce ne příliš vyzrálý jazyk a formulační neobratnost. Např. v úvodu následují za sebou dvě věty začínající stejným slovním obratem: „První problém... Prvním problémem „). Pisatelka občas užívá až žargon (např. s. 33 „Její post je gólman“), což u vědecké práce, popisující ženský tým, působí poněkud podivně. Drobné marginální překlepy (např. s.36 ryba s malým r, přitom jde o přezdívkou, jméno). Přesto je vyjadřování jasné a výstižné. Někde je žargon na místě, zejména užívání přezdívek, které autorka také otevřeně avizuje zlidštuje a působí autenticky. Proto hodnocení: velmi dobře.

Celkové splnění cílů a hodnocení práce:

Bakalářská práce splňuje svým obsahem i rozsahem požadavky. Cíle byly splněny a celkově je třeba konstatovat nadprůměrnou úroveň využitelnosti výsledků. Proto : Výborně.

Připomínky kromě výše uvedených:

1. Zpočátku práce ne příliš vyzrálý jazyk a formulační neobratnost. Např. v úvodu následují za sebou dvě věty začínající stejným slovním obratem: „První problém... Prvním problémem „). Občas užívá až žargon (např. s. 33 „Její post je gólman“), což u vědecké práce, popisující ženský tým, působí poněkud podivně. Drobné marginální překlepy (např. s.36 ryba s malým r, přitom jde o přezdívkou, jméno).
2. Občasné formální prohřešky: např. schéma na s.23 je ponecháno v angličtině, což není standardní. Čeština je pro tento typ práce povinná. Výrazy v angličtině v zásadě nevadí, ale tento trend by mohl skončit schématy s popisky v arabštině nebo čínštině.
3. Kapitola 4.4. (tvorba dotazníku) měla logicky předcházet kapitole 4.2. (pilotáž).

Otázka k obhajobě:

1. Odkud čerpáte poznatek, že metody pro zlepšení atmosféry v týmu, uváděné na s. 74 (dole) opravdu „fungují“ ?
2. O které otázky – problémy byste doplnila dotazník po zkušenosti z tohoto výzkumu?
3. Jaké problémy by přinesl anonymní dotazník?

Práce je doporučena k obhajobě.

Práce svým rozsahem i obsahem splňuje nároky, kladené na bakalářskou práci. Doporučuji ji k obhájení.

Navržený klasifikační stupeň: v závislosti na průběhu obhajoby výborně .

Prohlašuji, že nejsem v rodinném či jiném soukromém vztahu k diplomantovi.

V Praze dne: 26. 8. 2017

PhDr. Vladimír Janák, CSc.